

Censorevaluering for eksamensperioden juni 2007

Frekvensanalyse

[Print analyse](#)[Luk vindue](#)**1. Indtast dit navn**

	Respondenter	Procent
Kenn Steen Andersen	0.0	0,0
marie gjerum	0.0	0,0
Kirsten Østergaard	0.0	0,0
Anni Korsbæk	0.0	0,0
Peer Aarestrup	0.0	0,0
Lene Christina Mosegaard	0.0	0,0
Anne-Grete Nicolaisen	0.0	0,0
Anne-Grete Nicolaisen	0.0	0,0
Jannie Dyring	0.0	0,0
annie bærendt petersen	0.0	0,0
Verner K. Jensen	0.0	0,0
Lisbeth Brødsgaard	0.0	0,0
Pia Knudsen	0.0	0,0
Eisenhardt Christensen	0.0	0,0
Eisenhardt Christensen	0.0	0,0
Margit Holmgaard Hede	0.0	0,0
Philip Thomas Oates	0.0	0,0
Philip thomas Oates	0.0	0,0
Eisenhardt Christensen	0.0	0,0
Søren Holst	0.0	0,0
Birthe Elholm	0.0	0,0
marie gjerum	0.0	0,0
ejvind mortensen	0.0	0,0
ejvind mortensen	0.0	0,0
ejvind mortensen	0.0	0,0
Mikael Kielberg	0.0	0,0
Lise Færch	0.0	0,0
Annelise Nedergaard	0.0	0,0
Bo Rasmussen	0.0	0,0
Eisenhardt Christensen	0.0	0,0
erik knudsen	0.0	0,0
birte dreyer kristensen	0.0	0,0
Mai Nautrup Olsen	0.0	0,0
Leif Jacobsen	0.0	0,0
Trine Riis Jensen	0.0	0,0
Henrik Abildgård Olsen	0.0	0,0
Hanne Ytting	0.0	0,0
Lill-Jana Vandmose Larsen	0.0	0,0
Bo Rasmussen	0.0	0,0
hanne lynge rasmussen	0.0	0,0
Anne Steensgaard	0.0	0,0
Jette Rytke	0.0	0,0
Henrik Mathiasen	0.0	0,0
Pia Knudsen	0.0	0,0
Enlisa Khanna	0.0	0,0
Ulla Juel-Blicher	0.0	0,0
Else-Marie Stilling	0.0	0,0
Kirsten Dalsgaard	0.0	0,0
Birgit Moselund	0.0	0,0
Bo Kristian Nielsen	0.0	0,0
Runa Bjørn	0.0	0,0
Anders Munch Jensen	0.0	0,0
helene krasnik	0.0	0,0
Karin Raahauge	0.0	0,0
Nina v. Hielmcrone	0.0	0,0
Annette Munch	0.0	0,0

Annette Munch	0,0	0,0
Annette Munch	0,0	0,0
Anne-Grete Nicolaisen	0,0	0,0
Anne-Grete Nicolaisen	0,0	0,0
Peter Christensen	0,0	0,0
Lene Maj Pedersen	0,0	0,0
Birgitte Guldbrandsen	0,0	0,0
Ester Amdrup	0,0	0,0
Anders Hind	0,0	0,0
Anders Hind	0,0	0,0
per anker jakobsen	0,0	0,0
Peer Aarestrup	0,0	0,0
Inge Lise jensen	0,0	0,0
Kenn Steen Andersen	0,0	0,0
lise Poulsen	0,0	0,0
Airo Bjarking	0,0	0,0
Gitte Jakobsen	0,0	0,0
Gitte Jakobsen	0,0	0,0
Gitte Jakobsen	0,0	0,0
Ole Andersen	0,0	0,0
Anne Mette Markhus	0,0	0,0
Anne Mette Markhus	0,0	0,0
Anders kristensen	0,0	0,0
henrik abildgård olsen	0,0	0,0
Jørgen Stærmose	0,0	0,0
Birgit Myrup Munk	0,0	0,0
Leif Bregnedal	0,0	0,0
Kamma Nordhuus	0,0	0,0
Else-Marie Stilling	0,0	0,0
Eva Hansen	0,0	0,0
Eva Hansen	0,0	0,0
Karin Raahauge	0,0	0,0
Marianne Beck Hansen	0,0	0,0
Kirsten Dalsgaard	0,0	0,0
Jørgen Rybirk	0,0	0,0
Berit Møller	0,0	0,0
Henrik Høgh	0,0	0,0
Lene Christina Mosegaard	0,0	0,0
Verner W. Hansen	0,0	0,0
marianne beck-hansen	0,0	0,0
Benny Dyhr	0,0	0,0
Jonny Holme-Pedersen	0,0	0,0
Jonny Holme-Pedersen	0,0	0,0
Jonny Holme-Pedersen	0,0	0,0
karen jørgensen	0,0	0,0
marianne beck-hansen	0,0	0,0
Birgit Elvang	0,0	0,0
Karen Jørgensen	0,0	0,0
Leif Jensen	0,0	0,0
I alt	0,0	0,0

2. Hvilken institution var du censor på?

	Respondenter	Procent
Den Sociale Højskole i Aarhus (CVU Alpha)	26,0	24,76
Den Sociale Højskole i Esbjerg CVU Vest)	15,0	14,29
Den Sociale Højskole i Odense	16,0	15,24
Den Sociale Højskole i København	27,0	25,71
Danmarks Forvaltningshøjskole	10,0	9,52
Aalborg Universitet	3,0	2,86
CVU Syd	7,0	6,67

CVU Vita	1.0	0,95
I alt	105.0	100,0

3. Eksaminationsdato

	Respondenter	Procent
25-28 juni 2007	0.0	0,0
6,7,18,27 juni	0.0	0,0
14.06.07	0.0	0,0
20-22 juni, 25-26 juni og 28-29 juni	0.0	0,0
18+19/6-07	0.0	0,0
19 og 20/6	0.0	0,0
18.6., 19.6.07., 20.06.07	0.0	0,0
21.6., 22.6.	0.0	0,0
12. juni 2007	0.0	0,0
11+12+13.06	0.0	0,0
Juni 2007	0.0	0,0
11.-14.6.07	0.0	0,0
18,19,20 juni	0.0	0,0
25.	0.0	0,0
14.-15.-18.	0.0	0,0
21 og 22 juni 07	0.0	0,0
11.06.07	0.0	0,0
25.06.07	0.0	0,0
19.-20.	0.0	0,0
3.8.07	0.0	0,0
11.06-14.06.07	0.0	0,0
25 og 26 juni	0.0	0,0
12/6 07	0.0	0,0
18/7 07	0.0	0,0
25-28/6 07	0.0	0,0
31. maj 2007	0.0	0,0
25.26.27.28.6	0.0	0,0
11/6-07	0.0	0,0
21.	0.0	0,0
18-20 juni	0.0	0,0
18. juni 2007	0.0	0,0
18 og 19.6.07.	0.0	0,0
??	0.0	0,0
18 maj	0.0	0,0
25.6.07	0.0	0,0
6.-8. juni 2007	0.0	0,0
24. til 30. maj 2007	0.0	0,0
21.6 og 22.6 07	0.0	0,0
18.05.07	0.0	0,0
25.-27. juni	0.0	0,0
28.08.07	0.0	0,0
26.06.07-27.06.07	0.0	0,0
18. juni 2007	0.0	0,0
19.07-21.07	0.0	0,0
18. og 19. juni 2007	0.0	0,0
25.26.27-6-2007	0.0	0,0
220608-280608	0.0	0,0
25. - 26. juni 2007	0.0	0,0
18-19. juni 2007	0.0	0,0
13-14-19/6	0.0	0,0
21.,22., 25. og 26. juni 07	0.0	0,0
25. og 26. juni	0.0	0,0
18 - 1906	0.0	0,0
270607	0.0	0,0
25 - 270607	0.0	0,0

25.06.07	0,0	0,0
27.06 - 29.06	0,0	0,0
19,20,22,25 og 26/6	0,0	0,0
25.06.2007	0,0	0,0
28. august 2007	0,0	0,0
19/6 07	0,0	0,0
26. juni 2007	0,0	0,0
27. juni 2007	0,0	0,0
18-29.06	0,0	0,0
28082007	0,0	0,0
14.06.07	0,0	0,0
06.08.07	0,0	0,0
juni 2007	0,0	0,0
25 og 26 juni 2007	0,0	0,0
Juni 2007	0,0	0,0
11.-12.6.07	0,0	0,0
18.-19.6.07	0,0	0,0
22-06-07	0,0	0,0
19 og 20 juni	0,0	0,0
25. juni	0,0	0,0
18 maj	0,0	0,0
19. juni 07	0,0	0,0
250607	0,0	0,0
18.-20. juni 07	0,0	0,0
28.06.07	0,0	0,0
120607	0,0	0,0
18.-19.06.07	0,0	0,0
24. og 25.6.07	0,0	0,0
18. og 19. juni 2007	0,0	0,0
18. og 19. juni 2007	0,0	0,0
juni 2007	0,0	0,0
den 27.06 og den 28.06	0,0	0,0
18-20 juni	0,0	0,0
25-26/6-07	0,0	0,0
22.-28.06. 2007	0,0	0,0
18 og 19. juni	0,0	0,0
070607	0,0	0,0
8. & 11. juni	0,0	0,0
20.juni	0,0	0,0
25. & 26. juni	0,0	0,0
6,7,8.juni 2007	0,0	0,0
15.06.07	0,0	0,0
21. juni 2007	0,0	0,0
18.19.20.juni2007	0,0	0,0
13/6-15/6	0,0	0,0
I alt	0,0	0,0

4. Hvilket fagområde var du censor på?

	Respondenter	Procent
FO1	38,0	38,0
FO2	6,0	6,0
FO3	9,0	9,0
FO4	14,0	14,0
Bachelorprojekt	21,0	21,0
Andet projekt	12,0	12,0
I alt	100,0	100,0

5. Eksaminationsform

	Respondenter	Procent
Individuel	97,0	97,0

Gruppe	3.0	3,0
I alt	100.0	100,0

6. Var denne eksaminationsform egnet?

	Respondenter	Procent
Ja	91.0	91,0
Nej	6.0	6,0
Ved ikke	3.0	3,0
I alt	100.0	100,0

6a. Hvis nej, hvad burde/kunne ændres?

	Respondenter	Procent
Kvaliteten af eksaminationen er kendelig lavere end ved gruppeeksaminationen. Dertil kommer en halv times eksamination af et bachelors projekt af op til 60 siders indhold	0.0	0,0
Når man laver et fællesprojekt, kan det for den enkelte være svært at forstå man har fået 5 og den anden 6. det er svært at forklare denne meget fine nuanceforskelle, når den ligger på bestået ikke bestået. I fælleseksamen kan den enkelte måske bedre forstå forskellen. Det er stadig et problem at eksaminere i kun 30 minutter i forhold til et projekt man har arbejdet med i 4 måneder. Dialogen ved gruppeeksamen gav som oftest en positiv opadgående spiral, hvor det i den nuværende individuelle form sker det modsatte, uden man kan sige at de studerende er blevet dårligere.	0.0	0,0
tidsrammen for eksamination (synopsseksamen) med 30 min incl. votering betyder at der kun er 20 min. pr. studerende. Eksaminationen er endvidere tilrettelagt således at den studerende ud af disse 20. min får tildelt 10 min til at fremføre og uddybe synopsis. Denne disposition er helt ok efter min mening, men ikke at der så kun reelt er 10 min. tilbage til eksamination.	0.0	0,0
Da det drejer sig om 1. års opgaver, ville det - udover at teste den enkeltes præstation - også være godt at kunne vurdere samarbejdsevnen. Ikke mindst fordi mere og mere af det sociale arbejde foregår i teams.	0.0	0,0
Socialrådgivere skal i stigende grad kunne arbejde i teams - og derfor ville det have været rart, også at kunne vurdere samarbejdet i gruppen i en eksamenssituation	0.0	0,0
formen mundtlig eksamen baseret på case er egnet, men her havde de studerende baseret sig på konstruerede eller anonymiserede "virkelige sager" i overensstemmelse med form og indholds krav	0.0	0,0
I alt	0.0	0,0

7. Gav eksamensformen tilstrækkeligt grundlag for en individuel bedømmelse?

	Respondenter	Procent
I høj grad	57.0	57,0
I tilstrækkelig grad	40.0	40,0
Nej	3.0	3,0
I alt	100.0	100,0

7a. Uddyb gerne dit svar

	Respondenter	Procent
1.års prøven	0.0	0,0
Jeg hæfter mig især ved, at synopsisene, der dannede grundlag for den mundtlige eksamination var individuelt udarbejdede.	0.0	0,0
Alle havde afleveret personligt skriftligt oplæg og blev eksamineret ud herfra.	0.0	0,0
Kombinationen af synopsis og mundtlig eksamen er meget fin.	0.0	0,0
20 minutters eksamination er meget begrænset mulighed. Alle kommer fra praksis og hænger ofte fast i stedets givne praksis og har svært ved at løsrive sig herfra. Øvelser der tager højde for, at den enkelte arbejder med ukendt praksis ville hjælpe herpå.	0.0	0,0
Det var en skriftlig eksamen.	0.0	0,0
gode spørgsmål og godt dækkende for fagområdet	0.0	0,0
En skriftlig eksamen er en måde at vurdere de enkelte studerendes kunnen, men der mangler selvsagt en dialog, der kunne uddybe eller rette eventuelle misforståelser.	0.0	0,0
Man indtryk af den studerende overblik over fagområdet, evne til at strukturere og formidlingsevne	0.0	0,0
Det er meget positivt med en kort skr. case (der udleveres i starten af eksaminationen. Dvs IKKE dem, der udsendes inden eksaminationen, som de har et vist tidsinterval til skr. besvarelse af), forberedelsestid, og umiddelbar mundtlig eksamination	0.0	0,0
Der var god tid til både eksaminationen og forberedelsen. meget fint	0.0	0,0
Skriftlig eksamen med telefonvotering	0.0	0,0
Både og. Jeg har tidligere uddybet på de papirer, jeg fik udleveret ved eksamen. Blandt andet har jeg problematiseret, at de studerende selv skulle konstruere en case. Dette indebar for mig at se flere vanskeligheder. Den ene består i at få konstrueret en case, der giver mulighed for at fagkrvene dækket. Den anden kan være, at de studerende ikke er i stand til at lægge den nødvendige distance til casen, fordi de er involveret i den i deres praktik. Jeg vil foreslå, at man overvejer fra skolens side at konstruere en eller to cases, og at opgavebeskrivelsen bliver mere præcis, så de studerende får de bedste muligheder for at leve op til evalueringskravene.	0.0	0,0
De studerendes oplæg var lidt for ens og en smule svære i forhold til pensum	0.0	0,0

Individuel eksamination i fællesprojekt er ikke ideelt. Der er et misforhold mellem gruppeprojektformen og den individuelle eksamination. Det virker uodynamisk og lidt tungt at eksaminere i samme projekt i flere timer, hvor man for hver studerende "starter forfra" med præsentation. Det begrænser fordybelsesmuligheden, den spændende diskussion og præsentation af nye perspektiver på problematikken der er undersøgt/beskrevet. Det var vores oplavelse at det kan være afgørende for det samlede forløb, hvilket niveau den første i en gruppe er på. Især, hvis den første er på dumpegrænsen i et svagt projekt. Det skaber en stor nervøsitet/usikkerhed hos de øvrige.	0.0	0,0
store niveauforskelle	0.0	0,0
Jeg var censor for skriftlige opgaver. Derfor har det været lidt svært at besvare de foregående spørgsmål. Den dag jeg mødtes med vejledere, har jeg beskrevet som eksaminationsdato	0.0	0,0
De studerende havde udarbejdet et skriftligt oplæg. Indholdet af det skriftlige oplæg og det der stod i studieordningen var ikke i overensstemmelse. Da det var generelt for alle studerende disk. jeg dette med eksaminator og vi fandt en god løsning på problemet. Hvis dette rettes, til næste gang, er eksamenformen i høj grad egnet til at give et tilstrækkeligt grundlag for en individuel bedømmelse	0.0	0,0
Svarmulighederne giver ikke plads til det helt rigtige svar. Der var både individuel og gruppebesvarelse og eksamen var skriftlig.	0.0	0,0
Flere havde skrevet opgave sammen som gruppe men eksamen var individuel. Det skriftlige grundlag er derfor vanskeligt at bedømme 'individuelt'.	0.0	0,0
Selv om der er flere studerende om at skrive samme opgave synes jeg at det er muligt at lave en individuel bedømmelse.	0.0	0,0
Især de studerende, der havde valgt egne "virkelige sager" havde betydelige vanskeligheder med at lægge distance til sagen og hermed til at hæve sig over det niveau der giver mulighed for at anvende de teorier, der skal anvendes jfr. fagkravene. Jeg vil foreslå at det overvejes om en mere hensigtsmæssig form kunne være, at eksamen tog udgangspunkt i en af 2 konstruerede sager, som skolen formidler. Det ville udover at give et fælles udgangspunkt, give bedre muligheder form et ensartet bedømmelsesgrundlag	0.0	0,0
Der mangler tid til fordybelse.	0.0	0,0
Velforberedt og velafviklet eksamen	0.0	0,0
Eksamen var veltilrettelagt og blev velafviklet	0.0	0,0
Alle eksaminationerne var individuelle. Fire projekter var en-mandsprojekter og kun et lavet af en gruppe på to. I det sidste tilfælde fungerede de individuelle eksaminationer også (overraskende) fint.	0.0	0,0
Afgangprojektet måtte jo ikke vurderes - talte ikke med - men gav jo alligevel en indgang til, hvor meget og lidt man kan komme omkring - men ja, på en måde lidt trist, at det ikke var med i en samlet vurdering	0.0	0,0
I alt	0.0	0,0

8. Har du forud for censuropgaven modtaget den information fra institutionen, der er nødvendig for at udfylde din funktion som censor?

	Respondenter	Procent
Ja	98.0	98,0
Nej	2.0	2,0
I alt	100.0	100,0

8a. Hvis nej, skriv hvilken information, du manglede

	Respondenter	Procent
Nu har jeg kun valgmuligheden ja, nej. Naturligvis kunne jeg fungere som censor, men jeg har tidligere påtalt, at jeg ikke havde modtaget opgavebeskrivelsen.	0.0	0,0
retningslinier for eksamen, eksamens- og karakterbekendtgørelse + folder om kursussted ikke vedlagt materialet. desuden har jeg allerede påtalt, at sagsfremstillingerne blev sendt til min arbejdsplads.	0.0	0,0
I alt	0.0	0,0

9. Var pensumopgivelsen dækkende for hovedområdet (jf. studieordning og bekendtgørelse)?

	Respondenter	Procent
Ja	91.0	91,0
Nej	2.0	2,0
Ikke relevant (projekt)	7.0	7,0
I alt	100.0	100,0

9a. Hvis nej, kommentér

	Respondenter	Procent
Jeg savnede litteratur indenfor området arbejds- og organisationspsykologi jfr. bl.a. BKG § 9 "...perspektiver på relationer mellem individ, gruppe, organisation og samfund samt indsigt i at forstå egen læreproces og udvikling som fagperson." Havde en rigtig god snak med eksaminator om dette område, hvor vi bl.a. drøftede relevant litteratur.	0.0	0,0
Tænkte umiddelbart at dele af sundhedsloven bør være pensum (de få § er der relaterer sig til behandling for stofmisbrug og alkoholmisbrug).	0.0	0,0
I alt	0.0	0,0

10. Påtog eksaminator sig ansvar og styring for eksaminationen?

	Respondenter	Procent
Meget tilfredsstillende	73.0	73,74
Tilfredsstillende	26.0	26,26
Mindre tilfredsstillende	0.0	0,0
I alt	99.0	100,0

10a. Uddyb gerne dit svar

	Respondenter	Procent
d.7/6 var der lidt forvirring om form, det blev afklaret, men pga korte tid afsat til formøder kan det være svært at nå at lave aftaler og helt spore sig ind på hinanden. Der var tale om samme eksamen dagen før men med anden eksaminator.	0.0	0,0
eksaminator tydeliggjorde rammer og både støttede og udfordrede på passende måde.	0.0	0,0
God systematik, der gav mulighed for at få uddybet de studerendes kunnen.	0.0	0,0
Godt samarbejde, hvor undertegnede blev inviteret til at deltage med spørgsmål ved afslutningen af eksaminationen	0.0	0,0
Det var et eksemplarisk samarbejde, hvor jeg som censor blev inviteret til at stille enkelte spørgsmål ved afslutningen af eksaminationen. Eksaminator gav udtryk for at mine notater var en stor hjælp til argumentation for karaktergivning.	0.0	0,0
Behagelig telefonsamtale.	0.0	0,0
Meget kompetente lærere som var særdeles godt forberedt	0.0	0,0
Der var 2 (3?) forskellige lærere på. Der var stor forskel i måden at eksaminere på - herunder ift den vejledning, som de studerende gav dtryk for, at de havde fået på forhånd om selve eksaminationen. Der var generelt en 'blid' eksamination. Det var nyt for mig at vi var 2 censorer. Det gav en lidt anden måde at indgå i dialog i eksaminationen på. Jeg kunne godt tænke mig på forhånd at have fået lidt information om Forvaltningshøjskolens overvejelser ift til at vælge at have 2 censorer.	0.0	0,0
skriftlig eksamen	0.0	0,0
Ingelise Bech Hansen er altid en dygtig, indlevende og fair eksaminator.	0.0	0,0
Synes ikke relevant for skriftlig eksamen	0.0	0,0
Casen for den skriftlige besvarelse gav god mulighed for mange gode besvarelser	0.0	0,0
Alle eksaminatorer var meget velforberedte til eksaminationen	0.0	0,0
Der var 2 forskellige eksaminatorer, Begge var særdeles tilfredsstillende.	0.0	0,0
Det var en fornøjelse at overvære eksaminatorernes erfarne introduktion til eksaminationen og deres kompetente spørgeform.	0.0	0,0
eksaminationerne fik i nogen grad præg af kritik - forsvar fremfor reflekterende diskussioner	0.0	0,0
bedømmelse pr telefon af skriftlig opgave diplomuddannelsen	0.0	0,0
Det foregik på en venlig og korrekt måde.	0.0	0,0
Læreren var positiv og lydhør og eksaminerede meget relevant i forhold til casen og pensum. Jeg drøftede undervejs med læreren, at han skulle undgå at sidde at "småundervise", det var jo den studerende, der skulle vise hvad pågældende kunne. Og det kunne risikere at tage tid fra eksaminationen. Det var han dog straks meget lydhør overfor og meget interesseret i "gode råd" og feedback.	0.0	0,0
Eksaminator bidrog ved kompetente spørgsmål, professionalisme i forhold til at få eksamensrummet til at være formelt men samtidig give de studerende en grundtrykthed i eksamenssituationen	0.0	0,0
Ikke relevant her hvor eksamen var skriftlig. Men svarmulighederne giver ikke plads til at svare således.	0.0	0,0
Fin stil. Og kreativ i tilgangen. Vi nåede endda et par små rollespil som en del af eksaminationen. De studerende viste flot viden og evne til at skifte mellem tema og 'taburetter' / roller i håndtering af de problemstillinger, der kom frem i eksaminationen.	0.0	0,0
Havde lidt travlt og ville gerne springe pauser over. Gav de studerende den tid, de skulle have, men pressede programmet. Eksamen var 1. årsprøve.	0.0	0,0
det var en skriftlig eksamen	0.0	0,0
Jeg samarbejdede med flere forskellige lærere som hver især påtog sig opgaven at styre eksamen	0.0	0,0
Jeg oplevede en af underviserne som være meget usikker på situationen og som gjorde hvad hun kunne for at hjælpe de studerende også på et niveau som lå ud over det rimelige. Vi var heldigvis to censorer på som i fællesskab kunne holde underviseren på sporet	0.0	0,0
Eksaminator var glimrende til at stille relevante sp. i godt fagligt sprog	0.0	0,0
tre forskellige eksaminatorer - har tidligere afgivet evaluering i papirform, der var tilsendt i "pakken" fra DSH-K	0.0	0,0
Oplevede flere eksaminatorer - og ja, vi er jo alle forskellige - oplevede medcensorer måske blive lidt for ivrige - når eksaminator gav "pause" til osv. den der skulle eksamineres. Vi behøver jo ikke "skyde fra hofte" hele tiden vel ?	0.0	0,0
I alt	0.0	0,0

11. Var eksamensspørgsmålene dækkende for pensum? (mundtlig) - Var eksamensspørgsmålene centrale for pensum? (skriftlig)

	Respondenter	Procent
Ja	98.0	98,99
Nej	1.0	1,01
I alt	99.0	100,0

11a. Hvis nej, kommentér

	Respondenter	Procent
Igen vanskeligt at besvare, jfr. mine bemærkninger	0.0	0,0
I alt	0.0	0,0

12. Eksamensform

	Respondenter	Procent
Skriftlig	12.0	12,12
Mundtlig	87.0	87,88
I alt	99.0	100,0

13. Hvordan var eksaminationsklimaet? (kun mundtlig)

	Respondenter	Procent
Meget godt	56.0	64,37
Godt	30.0	34,48
Hverken godt eller dårligt	1.0	1,15
Dårligt	0.0	0,0
Meget dårligt	0.0	0,0
I alt	87.0	100,0

13a. Uddyb gerne

	Respondenter	Procent
tydelig kommunikation , omsorg for eksaminanterne gav ro til det faglige.	0.0	0,0
Da der var skiftende eksaminatorer begge dage, er det svært at give en samlet vurdering.	0.0	0,0
godt åbent interesseret klima	0.0	0,0
Behagelig, afslappet osv.	0.0	0,0
Eksaminator gik både fagligt og personligt fint ind, og han var generelt i god dialog med de studerende.	0.0	0,0
Det var et lille hold og eksaminator og stud. kendskab til hinanden gjorde at eksaminationen kunne foregå i en tryk og anerkende atmosfære, som understøtter de stud. præstationer	0.0	0,0
der spores en god stemning uden for eksamenslokalet	0.0	0,0
Som sagt var der flere lærere - og der var lidt forskel på 'stemningen'. Generelt var der dog et ganske godt 'klima' - flere af de studerende var noget mere nervøse, end jeg før har oplevet.	0.0	0,0
Lærerne gjorde rimeligt meget ud af at skabe en god stemning og var ret 'varsomme' overfor de studerende.	0.0	0,0
Næsten alle var tilfredse og forstod karaktererne og følte sig ordentligt behandlet...også dem, der var meget nervøse og havde svært ved mundtlige eksaminer	0.0	0,0
Den gode tid var befordrende for et godt klima.	0.0	0,0
godt at rammerne blev klarlagt for den enkelte studerende og at censor også fik mulighed for at præsentere sig for de studerende	0.0	0,0
Eksaminatorerne var gode til at skabe en rolig atmosfære. Huskede at sætte konteksten bl.a. med spørgsmål til den studerende om censor måtte stille spørgsmål m.v. Gav de studerende en god evaluering af såvel projekt som den mundtlige præstation.	0.0	0,0
D. 25. juni foregik eksamen i et lokale (2.17), der ikke var særligt velegnet. Det vendte lige ud til at fællesareal, som de studerende brugte og det var meget varmt. Det gik nok mest ud over eksaminator og censor, der skulle sidde der en hel dag.	0.0	0,0
Der var - ved begge eksaminatorer tale om en god stemning, hvor de studerende kunne komme til orde med det de ønskede, samtidig med at eksaminator fik dem rundt i pensum	0.0	0,0
Vurderet på eksaminatorernes ydelser og samarbejdet mellem eksaminatorer og censor: meget godt, men da en eksamenssituation er præget af nervøsitet vælger jeg at sætte markering ved :godt	0.0	0,0
Nogle studerende havde vist den opfattelse, at de kun kom op i deres egen snævre case.	0.0	0,0
Men det fysiske miljø, for at sige det mildt, særdeles lidet befordrende for at skabe en tryk eksamenssituation	0.0	0,0
Men de fysiske rammer, ualmindelig lidt inspirerende for alle parter	0.0	0,0
- men også meget varmt! Det var de to dage, hvor Danmark var tæt på smeltepunktet. Vi kunne åbne vinduerne. Alternativt kunne vi være blevet nødt til at aflyse pga. varme! Kan man det?	0.0	0,0
God stemning og fin dialog. Stort lokale og langt fra døren hen til bordet. De øvrige borde og store i lokalet gav et rodet indtryk. Ville foretrække et mindre lokale.	0.0	0,0
Ligeværdig dialog mellem studerende og eksaminator	0.0	0,0
Ligeværdig dialog mellem studerende og eksaminator	0.0	0,0

det var afslappet - og rart.....med imødekomende eksaminatorer - der lagde op til dialog.	0.0	0,0
Rart klima alle tre dage - heldigvis også god humor, der kunne tage noget af trykket.	0.0	0,0
I alt	0.0	0,0

14. Fik de studerende en sådan begrundelse efter eksaminationen, at de blev givet mulighed for at forstå skønnet i bedømmelsen/karaktergivningene? (kun mundtlig)

	Respondenter	Procent
Ja	87.0	100,0
Nej	0.0	0,0
I alt	87.0	100,0

14a. Hvis nej, kommentér

	Respondenter	Procent
I alt	0.0	0,0

15. Fik de studerende en ensartet behandling i eksamenssituationen? (kun mundtlig)

	Respondenter	Procent
Ja	87.0	100,0
Nej	0.0	0,0
I alt	87.0	100,0

15a. Hvis nej, kommentér

	Respondenter	Procent
I alt	0.0	0,0

16. Viste de studerende færdigheder, der er relevante i erhvervsfunktionen som socialrådgiver? (kun mundtlig)

	Respondenter	Procent
Ja, i høj grad	45.0	51,72
Ja, i nogen grad	41.0	47,13
Ja, men kun i ringe grad	1.0	1,15
Nej	0.0	0,0
I alt	87.0	100,0

16a. Uddyb gerne

	Respondenter	Procent
forskelligt , men gennemgående godt.	0.0	0,0
selvfølgelig var der enkelte gradsforskelle i en eksamensperiode over tre dage med så mange studerende.	0.0	0,0
Efter min vurdering var de studerende generelt gode til at omsætte teori til praksis, men jeg hæftede mig ved, at en del af de studerende øjensynligt havde forberedt sig meget "selektivt" i relation til selvskevret synopsis. Måske er denne tendens ulempen ved, at de studerende selv vælger eksamenstema.	0.0	0,0
De studerede på Bornholm på trods af få praktikmuligheder var på niveau med andre studerende.	0.0	0,0
Problemet var, at de studerende havde valgt emner(Indhold) som de selv er en del af. Det vil sige de undersøgte deres egen praksis. De er vel svært for alle. Et råd ville være kraftigt at fraråde de studerende at lave et bachelorprojekt om dem selv.	0.0	0,0
Med enkelte undtagelser.	0.0	0,0
Nogle havde svært ved at løsrive sig fra egen praksis, de havde svært ved at blive beriget af deres egne fremlagte teorier.	0.0	0,0
eksamensformen var rigtig velegnet til at vise selvstændighed og relevans i forhold til faget. Nogle er jo altid bedre end andre - men formen gav store muligheder	0.0	0,0
Der var stor forskel i de studerendes kendskab til og forståelse for bl.a. de forvaltningsretlige regler.	0.0	0,0
Det var en fornøjelse at være censor, jeg havde en fornemmelse af at gruppen var relativ modent med en del erhvervs erfaring i bagagen.Kan måske skyldes et stort optageområde på Odense skolen	0.0	0,0
I sammenligning med de studerende DHS'erne var det teoretiske niveau - herunder viden om det socialfaglige stof - ikke højt. Samlet set sidder jeg tilbage med en bekymring ift det faglige niveau.	0.0	0,0
Meget af det kommer først ved det konkrete arbejde, når de ER færdige. Men de viste de evner, som det kunne forventes af dem på det konkrete tidspunkt	0.0	0,0
JA, men der bør fortsat være opmærksomhed på at praksis ikke skrider så det bliver mere videnskabsteoretisk. kunsten er at bibevare en balance mellem teori og praksis. teorien fylder mere og mere.	0.0	0,0
Meget varieret. Karakterer fra 6-10.	0.0	0,0
Det er vanskelig at besvare dette spørgsmål. Der var en studerende der ikke bestod eksamen, og nogle der fik et 6 taller og disse kan vel dårligt siges at have tilstrækkelige færdigheder.Der er ligeledes også nogle der i høj grad har færdigheder.	0.0	0,0
Selvfølgelig var der niveauforskelle	0.0	0,0

Det er svært at besvare entydigt, da det gælder for nogle og ikke alle de studerende	0.0	0,0
store forskelle i det faglige niveau. flere af bachelorprojekterne var lige lovlig samle i forhold til en generalistuddannelse	0.0	0,0
Socialret er næppe et højt prioriteret fag. Få forstår vist til fulde, at en dårlig begrundelse eller mgl. partshøring kan invalidere en afgørelse, så den bliver ugyldig.	0.0	0,0
gennemsnittet denne dag var lavt.Så derfor kan jeg kun svare i nogen grad.	0.0	0,0
Jeg synes, at opgaverne er på et teoretisk niveau, der kan virke langt praksis og man kan spørge sig selv, om de er praksisrelaterede nok.	0.0	0,0
... men, selvfølgelig på forskellige nivauer, men set ift. at der var tale om 1. årsopgaver, så ja. Dog mangler jeg som tidligere nævnt muligheden for at se og vurdere præstationen i en gruppesammenhæng	0.0	0,0
Det ser ud som om et øget fokus på teori betyder svaghed i koblingen mellem teori og praksis. I Omsætningen til konkret praktisk socialt arbejde ses en svaghed. Det ser ud som om at forskellen mellem uddannelse og praksis bliver større - men det er svært at udlede noget sikkert- men vi bør have fokusk på dilemmaet.	0.0	0,0
Fin kvalitet. Lover godt for fremtiden!	0.0	0,0
De studerendes faglige niveau var meget forskelligt	0.0	0,0
Det var en 1. års eksamination.	0.0	0,0
Meget svingende fra relevante til betydelig usikkerhed især evnen til at analysere og vurdere var meget usikker	0.0	0,0
Der var for holdet som helhed et imponerende højt fagligt niveau, hvor de studerende på en meget integreret måde var i stand til at kombinere omfattende teoretisk viden og omsætte det til praktisk socialt arbejde.	0.0	0,0
karaktererne afspejler nuancerne i ovenfor nævnte udsagn	0.0	0,0
De fleste viste meget relevante færdigheder - der var undtagelser jvnf. karaktererne	0.0	0,0
Altså -----jeg synes helt man har glemt, hvor vigtigt det er at vide noget om børns normale udvikling - ellers kan man jo ikke skelne om den er anderledes - uanset hvilken vinkel det sociale problem end måtte have - ja, så findes der utallige børnefamilier - og ja helhedssynet osv. osv.	0.0	0,0
Eksamen vedrørte afgangsprøjt ved en diplomuddannelse. Nogle af de studerende var ikke så stærke i den skriftlige formulering, men - med en enkelt undtagelse - viste den mundtlige del, at de havde fået et stort udbytte af deres uddannelse.	0.0	0,0
Jeg vil gerne have, at de ved noget mere om børnefamilier - børns udvikling - pres osv.hvis man ikke kender børns normal udvikling - ja, så kan man jo ikke vurdere og sætte ind overfor den skæve.....	0.0	0,0
I alt	0.0	0,0

17. Har du yderligere kommentarer (dette er sidste spørgsmål)

	Respondenter	Procent
Et af eksamensspørgsmålene kunne åbenbart misforståes/blev tolket FOR konkret af den studerende ("rammer og råderum" blev opfattet som de fysiske omgivelser). Pågældende havde anden etnisk baggrund end dansk, det var svært at komme i dybden, når man spurgte ind. I bedømmelsen kom det ikke den studerende "til skade" - og spørgsmålet blev efter fælles drøftelse vurderet uegnet som eksaminations-spørgsmål fremover.	0.0	0,0
Det var tre meget kvalificeret undervisere, der var eksaminatorer	0.0	0,0
Det er mit generelle indtryk, at kravet om indragelse af videnskabsteori i bacheloropgaverne sjældent bliver afprøvet ved mundtlige eksaminationer (dvs. ikke kun i DSH-KBH), og at de studerende ofte benytter den videnskabsteoretiske tilgang mekanisk og uden senere vurdering af den valgte tilganges betydning for projektet.	0.0	0,0
Det forekommer mig, at tidsrammen/pauserne mellem hver studerende var blot en anelse mere rummelige end jeg husker fra andre tidligere eksamener. Det gav et overskud der gjorde, at vi der forestod eksamen kunne voterer ordentligt og også give tid til rolig tilbagemelding til de studerende. Herligt.	0.0	0,0
Jeg var usikker på formuleringen i eksamensordningen side 2:"...Karakteren fastsættes på baggrund af synopsis og den mundtlige eksamination." Det kunne lyde som om, at synopsis direkte talte med i bedømmelsen. En tydeligere formulering kunne være, at synopsis danner grundlag for den mundtlige eksamination o.s.v..... De studerende viste imidlertid ikke tegn på usikkerhed desangående.	0.0	0,0
Et praktfuldt lille sted med store muligheder. Meget god atmosfære. Tak for en rigtig god behandling.	0.0	0,0
Det var en meget god ting at hovedvejlederen og undertegnede var gennemgående personer alle tre dage.	0.0	0,0
Fem minutters mere pause imellem eksaminationerne ville være velkommen.	0.0	0,0
Nej	0.0	0,0
De fysiske rammer var ikke så gode fordi der sad mange studerende på gangen udefor som larmede en del. Det var forstyrrende et par gange.	0.0	0,0
Der var generelt problemer med forståelsen af "empowerment". Almindelig lovpligtig inddragelse af klienten blev af de fleste betegnet "empowerment-orienteret" !!!! Det kunne man godt have lidt fokus på	0.0	0,0
Som Omtalt ovenfor var det en fornøjelse at være censor med kompetente lærere og dygtige kursister.	0.0	0,0

Jeg uddyber gerne min bekymring - jf. sidste spørgsmål. Bachelorprojekterne var metodisk noget mekanisk skruet sammen. En del af opgaverne var ret tynde i analyserne, og som censor blev jeg i tvivl om, hvorvidt de studerende helt havde forstået indholdet, analyserne og det anvendte pensum i tilstrækkelig grad. De skriftlige opgaver indgik ikke i eksaminationsgrundlaget, kun i bedømmelsesgrundlaget - og det var heldigt for flere af de studerende.	0.0	0,0
Der er generelt for dårlig aflønning af censorer i forbindelse med de skriftlige opgaver, som der ikke afsættes nok tid af til. Det er ikke fair overfor den studerende, hvis fremtid afhænger af det, at man ikke må bruge/aflønnes for længere tid på hver opgave. Jeg tror i praksis at samtlige censorer bruger langt mere tid på opgaverne, fordi man simpelthen ikke vil give en potentiel forkert karakter, blot fordi man egentlig ikke bør bruge mere tid end det afsatte.	0.0	0,0
Jeg synes Esbjerg havde tilrettelagt det godt på alle måder.	0.0	0,0
Der var kun afsat ½ time incl. oplæg fra den studerende og votering til hver eksamination. Dette, vurderer jeg, var for lidt tid til et bachelorprojekt med mundtlig eksamen. I juni måned var jeg censor i Esbjerg, og der havde man afsat 1 time pr. studerende. Det fungerede fint.	0.0	0,0
Godt udgangspunkt med cases der er udarbejdet af læreren.	0.0	0,0
nej	0.0	0,0
Jeg kan igen henvise til, at jeg tidligere har udfyldt papirmodellen, som jeg ikke har kopi af. I min erindring og mine notater fra eksamen, er der især brug for at styrke færdigheder i at arbejde systematisk, at anvende relevante teorier, og at foretage socialfaglige vurderinger på synlige og relevante præmisser. De studerende kommer fra vidt forskellige "verdener". Mange af dem har mange års praksiserfaring, andre har endnu ikke arbejdet som rådgiver. Derfor i udgangspunktet en uhomogen gruppe, hvor nogle er i stand til at bevæge sig fra det generelle til det specifikke, andre er meget bundet af den praksis, de har bedrevet, og ikke mindst af de organisatoriske rammer, der arbejder i.	0.0	0,0
Jeg kunne godt tænke mig at der kom en debat om uddannelsen. Mange af de studerende starter i familieafdelinger umiddelbart efter uddannelsen, med opgaver der omhandler myndighedopgaver omkring børn og unge. Selv om mange af de studerende udarbejder bacheloropgaver der teoretisk er fine og til dels også omsat til praksis, mangler der ofte analyse, refleksion samt tilstrækkelige færdigheder til at kunne træffe ofte alvorlige beslutninger om børn og unge. Jeg har tit tænkt at det kunne være godt med en fordybelse på ½ til 1 år der tog direkte sigte på det kommende arbejdsområde som den studerende skulle ud i som nyuddannet. Når jeg skriver dette handler det om at jeg synes at det er et stort problem af de nyuddannede ofte kun holder til arbejdspresset i en familieafdeling i en 2 til 3 år. Jeg så gerne at arbejdet i familieafdelingerne i kommunerne fik så høj en status at det blev et arbejde som man som socialrådgiver gerne ville have og kunne holde til i mange år. Måske kunne censorformandskabet åbne for en sådan debat.	0.0	0,0
Det ville nok være hensigtsmæssigt at flere typer af samfundsgrupper og samfundsproblemstillinger indgik som emne, der blev fokuseret på i F4 eksamen, f.eks.: boligsociale problemer og sindslidendes samfundsvilkår.	0.0	0,0
Der er alt for lidt tid til at den enkelte eksamination (gruppesynopsis som baggrund for en individuel eksamination) giver mulighed for den studerende til at vise hvad de kan.	0.0	0,0
Største udfordring er under eksamenssituationen at være present på hvem der har skrevet hvad. Især hvis opdeling er detaljeret til linieniveau. En vis udmattethed i fokus indtræder efter 4-5 eksaminationer i samme projekt sidst på dagen.	0.0	0,0
I spørgsmålene ser det ud til at bachelorprojektet ikke behøver at være relateret til pensum!? - det forekommer uheldigt, at de studerende kan vælge så frit, at projektet falder i yderkanten af socialt arbejde -	0.0	0,0
ærgeligt at diplomuddannelsen prioriterer skriftlig eksamen, hvorved de studerendes udbytte af eksamen er minimal	0.0	0,0
Der var tale om eksamination på Bornholm	0.0	0,0
Ja, jeg synes principielt, at de studerende skal fremvise årskort eller lign. ved eksaminationen.	0.0	0,0
Jeg synes man i nogle af opgaverne kunne ønske at de i højere grad beskæftiger sig med omsætningen af teorierne og metoderne i praksis.	0.0	0,0
Oplevede fint samarbejde med eksaminator.	0.0	0,0
Denne eksamen vedrørte diplom-studiet. Jeg ved ikke, om der skal udfyldes skema for det?	0.0	0,0
Bemærker den meget store forskel på 1.års prøve på de forskellige skoler. I Århus skriver de studerende en ganske omfattende projektopgave som afsæt for eksamen. I Kbh skrives 1-2 siders oplæg. Odense benytter vist synopsis. Den meget store opgave virker som overkill ift. at være 1.års prøve, synes jeg.	0.0	0,0
spørgsmålet hvor der spørges til om faget er FO1, FO2 etc er sort snak for mig som udefrakommende censor. Til en skriftlig eksamen er det ligeledes svært at svare på om eksaminator var tilfredsstillende	0.0	0,0
Ok generelt. nogle studerende var dog så nervøse at det var meget vanskeligt at bedømme deres standpunkt	0.0	0,0
Har besvaret tidligere i brev som blev sendt sammen med eksamensopgaven	0.0	0,0
Eksaminator sikrede en relevant eksamination med fokus på faget. Samtidig var eksaminator venlig og skabte et godt regi for den studerende.	0.0	0,0
Modne og udviklingsparate studerende - tilsynladende med god fornemmelse af eget fagligt niveau og for udviklingsmuligheder	0.0	0,0
Det er positivt for bedømmelsesgrundlaget at man på DSH/E vælger at afsætte 30. min. til selve eksaminationen og dermed ikke inkluderer voteringstiden. Jeg har tidligere oplevet på DSH/KBH, at 20 min. er alt for lidt tid til at vurdere den studerendes færdigheder.	0.0	0,0

det var fint	0.0	0,0
ad spm. 6) En gruppeeksamensform havde været fagligt meget mere egnet.	0.0	0,0
ad spm. 5 & 6) gruppeeksamensform havde været meget velegnet til projektsamen for grupperne	0.0	0,0
TAK - ikke andet end jeg ærgrer mig over at evalueringen falder så sent - har som tidligere nævnt afgivet i papirform i juni - skulle finde papirerne frem fra mit "fjernarkiv" ps. loftet - så ja, det tog sin tid.	0.0	0,0
jeg synes i bund og grund, at det var dygtige studerende, som jeg ser frem til at møde som kommende kolleger.	0.0	0,0
I alt	0.0	0,0

Krydstabuleringer

[Print analyse](#)[Luk vindue](#)**"2. Hvilken institution var du censor på?" x "4. Hvilket fagområde var du censor på?"**

	FO1	FO2	FO3	FO4	Bachelorprojekt	Andet projekt	I alt
Den Sociale Højskole i Aarhus (CVU Alpha)	23,7%	16,7%	33,3%	35,7%	19,0%	8,3%	23,0%
Den Sociale Højskole i Esbjerg CVU Vest)	15,8%	16,7%	0,0%	14,3%	19,0%	16,7%	15,0%
Den Sociale Højskole i Odense	7,9%	16,7%	33,3%	35,7%	4,8%	16,7%	15,0%
Den Sociale Højskole i København	23,7%	50,0%	11,1%	14,3%	33,3%	33,3%	26,0%
Danmarks Forvaltningshøjskole	13,2%	0,0%	0,0%	0,0%	9,5%	25,0%	10,0%
Aalborg Universitet	2,6%	0,0%	0,0%	0,0%	9,5%	0,0%	3,0%
CVU Syd	10,5%	0,0%	22,2%	0,0%	4,8%	0,0%	7,0%
CVU Vita	2,6%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	1,0%
I alt	38	6	9	14	21	12	100

[Print analyse](#)[Luk vindue](#)**"2. Hvilken institution var du censor på?" x "5. Eksaminationsform"**

	Individuel	Gruppe	I alt
Den Sociale Højskole i Aarhus (CVU Alpha)	22,7%	33,3%	23,0%
Den Sociale Højskole i Esbjerg CVU Vest)	14,4%	33,3%	15,0%
Den Sociale Højskole i Odense	15,5%	0,0%	15,0%
Den Sociale Højskole i København	25,8%	33,3%	26,0%
Danmarks Forvaltningshøjskole	10,3%	0,0%	10,0%
Aalborg Universitet	3,1%	0,0%	3,0%
CVU Syd	7,2%	0,0%	7,0%
CVU Vita	1,0%	0,0%	1,0%
I alt	97	3	100

[Print analyse](#)[Luk vindue](#)**"2. Hvilken institution var du censor på?" x "12. Eksamensform"**

	Skriftlig	Mundtlig	I alt
Den Sociale Højskole i Aarhus (CVU Alpha)	16,7%	23,0%	22,2%
Den Sociale Højskole i Esbjerg CVU Vest)	25,0%	13,8%	15,2%
Den Sociale Højskole i Odense	33,3%	12,6%	15,2%
Den Sociale Højskole i København	16,7%	27,6%	26,3%
Danmarks Forvaltningshøjskole	0,0%	11,5%	10,1%
Aalborg Universitet	8,3%	2,3%	3,0%
CVU Syd	0,0%	8,0%	7,1%
CVU Vita	0,0%	1,1%	1,0%
I alt	12	87	99

[Print analyse](#)[Luk vindue](#)**"2. Hvilken institution var du censor på?" x "6. Var denne eksaminationsform egnet?"**

	Ja	Nej	Ved ikke	I alt
Den Sociale Højskole i Aarhus (CVU Alpha)	23,1%	33,3%	0,0%	23,0%
Den Sociale Højskole i Esbjerg CVU Vest)	15,4%	16,7%	0,0%	15,0%
Den Sociale Højskole i Odense	16,5%	0,0%	0,0%	15,0%
Den Sociale Højskole i København	25,3%	16,7%	66,7%	26,0%
Danmarks Forvaltningshøjskole	9,9%	16,7%	0,0%	10,0%
Aalborg Universitet	2,2%	16,7%	0,0%	3,0%
CVU Syd	6,6%	0,0%	33,3%	7,0%
CVU Vita	1,1%	0,0%	0,0%	1,0%
I alt	91	6	3	100

[Print analyse](#)[Luk vindue](#)**"2. Hvilken institution var du censor på?" x "7. Gav eksamensformen tilstrækkeligt grundlag for en individuel bedømmelse?"**

	I høj grad	I tilstrækkelig grad	Nej	I alt
Den Sociale Højskole i Aarhus (CVU Alpha)	24,6%	22,5%	0,0%	23,0%
Den Sociale Højskole i Esbjerg CVU Vest)	19,3%	10,0%	0,0%	15,0%
Den Sociale Højskole i Odense	15,8%	15,0%	0,0%	15,0%
Den Sociale Højskole i København	28,1%	25,0%	0,0%	26,0%
Danmarks Forvaltningshøjskole	1,8%	17,5%	66,7%	10,0%
Aalborg Universitet	3,5%	2,5%	0,0%	3,0%
CVU Syd	7,0%	5,0%	33,3%	7,0%
CVU Vita	0,0%	2,5%	0,0%	1,0%
I alt	57	40	3	100

[Print analyse](#)[Luk vindue](#)

"2. Hvilken institution var du censor på?" x "8. Har du forud for censuropgaven modtaget den information fra institutionen, der er nødvendig for at udfylde din funktion som censor?"

	Ja	Nej	I alt
Den Sociale Højskole i Aarhus (CVU Alpha)	23,5%	0,0%	23,0%
Den Sociale Højskole i Esbjerg CVU Vest)	15,3%	0,0%	15,0%
Den Sociale Højskole i Odense	15,3%	0,0%	15,0%
Den Sociale Højskole i København	26,5%	0,0%	26,0%
Danmarks Forvaltningshøjskole	8,2%	100,0%	10,0%
Aalborg Universitet	3,1%	0,0%	3,0%
CVU Syd	7,1%	0,0%	7,0%
CVU Vita	1,0%	0,0%	1,0%
I alt	98	2	100

[Print analyse](#)[Luk vindue](#)**"2. Hvilken institution var du censor på?" x "10. Påtog eksaminator sig ansvar og styring for eksaminationen?"**

	Meget tilfredsstillende	Tilfredsstillende	Mindre tilfredsstillende	I alt
Den Sociale Højskole i Aarhus (CVU Alpha)	20,5%	26,9%	0,0%	22,2%
Den Sociale Højskole i Esbjerg CVU Vest)	16,4%	11,5%	0,0%	15,2%
Den Sociale Højskole i Odense	16,4%	11,5%	0,0%	15,2%
Den Sociale Højskole i København	26,0%	26,9%	0,0%	26,3%
Danmarks Forvaltningshøjskole	6,8%	19,2%	0,0%	10,1%
Aalborg Universitet	4,1%	0,0%	0,0%	3,0%
CVU Syd	8,2%	3,8%	0,0%	7,1%
CVU Vita	1,4%	0,0%	0,0%	1,0%
I alt	73	26	0	99

[Print analyse](#)[Luk vindue](#)

"2. Hvilken institution var du censor på?" x "9. Var pensumoppgivelsen dækkende for hovedområdet (jf. studieordning og bekendtgørelse)?"

	Ja	Nej	Ikke relevant (projekt)	I alt
Den Sociale Højskole i Aarhus (CVU Alpha)	24,2%	0,0%	14,3%	23,0%
Den Sociale Højskole i Esbjerg CVU Vest)	14,3%	50,0%	14,3%	15,0%
Den Sociale Højskole i Odense	15,4%	50,0%	0,0%	15,0%
Den Sociale Højskole i København	27,5%	0,0%	14,3%	26,0%
Danmarks Forvaltningshøjskole	8,8%	0,0%	28,6%	10,0%
Aalborg Universitet	2,2%	0,0%	14,3%	3,0%
CVU Syd	6,6%	0,0%	14,3%	7,0%
CVU Vita	1,1%	0,0%	0,0%	1,0%
I alt	91	2	7	100

[Print analyse](#)[Luk vindue](#)**"2. Hvilken institution var du censor på?" x "11. Var eksamensspørgsmålene dækkende for pensum?
(mundtlig) - Var eksamensspørgsmålene centrale for pensum? (skriftlig)"**

	Ja	Nej	I alt
Den Sociale Højskole i Aarhus (CVU Alpha)	22,4%	0,0%	22,2%
Den Sociale Højskole i Esbjerg CVU Vest)	15,3%	0,0%	15,2%
Den Sociale Højskole i Odense	15,3%	0,0%	15,2%
Den Sociale Højskole i København	26,5%	0,0%	26,3%
Danmarks Forvaltningshøjskole	9,2%	100,0%	10,1%
Aalborg Universitet	3,1%	0,0%	3,0%
CVU Syd	7,1%	0,0%	7,1%
CVU Vita	1,0%	0,0%	1,0%
I alt	98	1	99

[Print analyse](#)[Luk vindue](#)**"2. Hvilken institution var du censor på?" x "13. Hvordan var eksaminationsklimaet? (kun mundtlig)"**

	Meget godt	Godt	Hverken godt eller dåligt	Dårligt	Meget dårligt	I alt
Den Sociale Højskole i Aarhus (CVU Alpha)	25,0%	20,0%	0,0%	0,0%	0,0%	23,0%
Den Sociale Højskole i Esbjerg CVU Vest)	14,3%	10,0%	100,0%	0,0%	0,0%	13,8%
Den Sociale Højskole i Odense	17,9%	3,3%	0,0%	0,0%	0,0%	12,6%
Den Sociale Højskole i København	19,6%	43,3%	0,0%	0,0%	0,0%	27,6%
Danmarks Forvaltningshøjskole	8,9%	16,7%	0,0%	0,0%	0,0%	11,5%
Aalborg Universitet	3,6%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	2,3%
CVU Syd	8,9%	6,7%	0,0%	0,0%	0,0%	8,0%
CVU Vita	1,8%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	1,1%
I alt	56	30	1	0	0	87

[Print analyse](#)[Luk vindue](#)

"2. Hvilken institution var du censor på?" x "14. Fik de studerende en sådan begrundelse efter eksaminationen, at de blev givet mulighed for at forstå skønnet i bedømmelsen/karaktergivningen? (kun mundtlig)"

	Ja	Nej	I alt
Den Sociale Højskole i Aarhus (CVU Alpha)	23,0%	0,0%	23,0%
Den Sociale Højskole i Esbjerg CVU Vest)	13,8%	0,0%	13,8%
Den Sociale Højskole i Odense	12,6%	0,0%	12,6%
Den Sociale Højskole i København	27,6%	0,0%	27,6%
Danmarks Forvaltningshøjskole	11,5%	0,0%	11,5%
Aalborg Universitet	2,3%	0,0%	2,3%
CVU Syd	8,0%	0,0%	8,0%
CVU Vita	1,1%	0,0%	1,1%
I alt	87	0	87

[Print analyse](#)[Luk vindue](#)**"2. Hvilken institution var du censor på?" x "15. Fik de studerende en ensartet behandling i eksamenssituationen? (kun mundtlig)"**

	Ja	Nej	I alt
Den Sociale Højskole i Aarhus (CVU Alpha)	23,0%	0,0%	23,0%
Den Sociale Højskole i Esbjerg CVU Vest)	13,8%	0,0%	13,8%
Den Sociale Højskole i Odense	12,6%	0,0%	12,6%
Den Sociale Højskole i København	27,6%	0,0%	27,6%
Danmarks Forvaltningshøjskole	11,5%	0,0%	11,5%
Aalborg Universitet	2,3%	0,0%	2,3%
CVU Syd	8,0%	0,0%	8,0%
CVU Vita	1,1%	0,0%	1,1%
I alt	87	0	87

[Print analyse](#)[Luk vindue](#)

"2. Hvilken institution var du censor på?" x "16. Viste de studerende færdigheder, der er relevante i erhvervsfunktionen som socialrådgiver? (kun mundtlig)"

	Ja, i høj grad	Ja, i nogen grad	Ja, men kun i ringe grad	Nej	I alt
Den Sociale Højskole i Aarhus (CVU Alpha)	20,0%	26,8%	0,0%	0,0%	23,0%
Den Sociale Højskole i Esbjerg CVU Vest)	20,0%	7,3%	0,0%	0,0%	13,8%
Den Sociale Højskole i Odense	13,3%	12,2%	0,0%	0,0%	12,6%
Den Sociale Højskole i København	24,4%	29,3%	100,0%	0,0%	27,6%
Danmarks Forvaltningshøjskole	8,9%	14,6%	0,0%	0,0%	11,5%
Aalborg Universitet	4,4%	0,0%	0,0%	0,0%	2,3%
CVU Syd	6,7%	9,8%	0,0%	0,0%	8,0%
CVU Vita	2,2%	0,0%	0,0%	0,0%	1,1%
I alt	45	41	1	0	87

[Print analyse](#)[Luk vindue](#)**"4. Hvilket fagområde var du censor på?" x "5. Eksaminationsform"**

	Individuel	Gruppe	I alt
FO1	37,1%	66,7%	38,0%
FO2	6,2%	0,0%	6,0%
FO3	9,3%	0,0%	9,0%
FO4	14,4%	0,0%	14,0%
Bachelorprojekt	20,6%	33,3%	21,0%
Andet projekt	12,4%	0,0%	12,0%
I alt	97	3	100

[Print analyse](#)[Luk vindue](#)**"4. Hvilket fagområde var du censor på?" x "12. Eksamensform"**

	Skriftlig	Mundtlig	I alt
FO1	0,0%	43,7%	38,4%
FO2	8,3%	5,7%	6,1%
FO3	8,3%	9,2%	9,1%
FO4	33,3%	10,3%	13,1%
Bachelorprojekt	8,3%	23,0%	21,2%
Andet projekt	41,7%	8,0%	12,1%
I alt	12	87	99

[Print analyse](#)[Luk vindue](#)**"4. Hvilket fagområde var du censor på?" x "6. Var denne eksaminationsform egnet?"**

	Ja	Nej	Ved ikke	I alt
FO1	38,5%	50,0%	0,0%	38,0%
FO2	6,6%	0,0%	0,0%	6,0%
FO3	9,9%	0,0%	0,0%	9,0%
FO4	15,4%	0,0%	0,0%	14,0%
Bachelorprojekt	18,7%	33,3%	66,7%	21,0%
Andet projekt	11,0%	16,7%	33,3%	12,0%
I alt	91	6	3	100

[Print analyse](#)[Luk vindue](#)

"4. Hvilket fagområde var du censor på?" x "7. Gav eksamensformen tilstrækkeligt grundlag for en individuel bedømmelse?"

	I høj grad	I tilstrækkelig grad	Nej	I alt
FO1	35,1%	37,5%	100,0%	38,0%
FO2	7,0%	5,0%	0,0%	6,0%
FO3	8,8%	10,0%	0,0%	9,0%
FO4	17,5%	10,0%	0,0%	14,0%
Bachelorprojekt	24,6%	17,5%	0,0%	21,0%
Andet projekt	7,0%	20,0%	0,0%	12,0%
I alt	57	40	3	100

[Print analyse](#)[Luk vindue](#)

"4. Hvilket fagområde var du censor på?" x "8. Har du forud for censuropgaven modtaget den information fra institutionen, der er nødvendig for at udfylde din funktion som censor?"

	Ja	Nej	I alt
FO1	36,7%	100,0%	38,0%
FO2	6,1%	0,0%	6,0%
FO3	9,2%	0,0%	9,0%
FO4	14,3%	0,0%	14,0%
Bachelorprojekt	21,4%	0,0%	21,0%
Andet projekt	12,2%	0,0%	12,0%
I alt	98	2	100

[Print analyse](#)[Luk vindue](#)**"4. Hvilket fagområde var du censor på?" x "10. Påtog eksaminator sig ansvar og styring for eksaminationen?"**

	Meget tilfredsstillende	Tilfredsstillende	Mindre tilfredsstillende	I alt
FO1	46,6%	15,4%	0,0%	38,4%
FO2	6,8%	3,8%	0,0%	6,1%
FO3	9,6%	7,7%	0,0%	9,1%
FO4	13,7%	11,5%	0,0%	13,1%
Bachelorprojekt	19,2%	26,9%	0,0%	21,2%
Andet projekt	4,1%	34,6%	0,0%	12,1%
I alt	73	26	0	99

[Print analyse](#)[Luk vindue](#)

"4. Hvilket fagområde var du censor på?" x "9. Var pensumoppgivelsen dækkende for hovedområdet (jf. studieordning og bekendtgørelse)?"

	Ja	Nej	Ikke relevant (projekt)	I alt
FO1	41,8%	0,0%	0,0%	38,0%
FO2	5,5%	50,0%	0,0%	6,0%
FO3	8,8%	50,0%	0,0%	9,0%
FO4	15,4%	0,0%	0,0%	14,0%
Bachelorprojekt	16,5%	0,0%	85,7%	21,0%
Andet projekt	12,1%	0,0%	14,3%	12,0%
I alt	91	2	7	100

[Print analyse](#)[Luk vindue](#)

"4. Hvilket fagområde var du censor på?" x "11. Var eksamensspørgsmålene dækkende for pensum?
(mundtlig) - Var eksamensspørgsmålene centrale for pensum? (skriftlig)"

	Ja	Nej	I alt
FO1	37,8%	100,0%	38,4%
FO2	6,1%	0,0%	6,1%
FO3	9,2%	0,0%	9,1%
FO4	13,3%	0,0%	13,1%
Bachelorprojekt	21,4%	0,0%	21,2%
Andet projekt	12,2%	0,0%	12,1%
I alt	98	1	99

[Print analyse](#)[Luk vindue](#)**"4. Hvilket fagområde var du censor på?" x "13. Hvordan var eksaminationsklimaet? (kun mundtlig)"**

	Meget godt	Godt	Hverken godt eller dåligt	Dårligt	Meget dårligt	I alt
FO1	50,0%	33,3%	0,0%	0,0%	0,0%	43,7%
FO2	3,6%	10,0%	0,0%	0,0%	0,0%	5,7%
FO3	12,5%	3,3%	0,0%	0,0%	0,0%	9,2%
FO4	12,5%	6,7%	0,0%	0,0%	0,0%	10,3%
Bachelorprojekt	16,1%	33,3%	100,0%	0,0%	0,0%	23,0%
Andet projekt	5,4%	13,3%	0,0%	0,0%	0,0%	8,0%
I alt	56	30	1	0	0	87

[Print analyse](#)[Luk vindue](#)

"4. Hvilket fagområde var du censor på?" x "14. Fik de studerende en sådan begrundelse efter eksaminationen, at de blev givet mulighed for at forstå skønnet i bedømmelsen/karaktergivningen? (kun mundtlig)"

	Ja	Nej	I alt
FO1	43,7%	0,0%	43,7%
FO2	5,7%	0,0%	5,7%
FO3	9,2%	0,0%	9,2%
FO4	10,3%	0,0%	10,3%
Bachelorprojekt	23,0%	0,0%	23,0%
Andet projekt	8,0%	0,0%	8,0%
I alt	87	0	87

[Print analyse](#)[Luk vindue](#)

"4. Hvilket fagområde var du censor på?" x "15. Fik de studerende en ensartet behandling i eksamenssituationen? (kun mundtlig)"

	Ja	Nej	I alt
FO1	43,7%	0,0%	43,7%
FO2	5,7%	0,0%	5,7%
FO3	9,2%	0,0%	9,2%
FO4	10,3%	0,0%	10,3%
Bachelorprojekt	23,0%	0,0%	23,0%
Andet projekt	8,0%	0,0%	8,0%
I alt	87	0	87

[Print analyse](#)[Luk vindue](#)

"4. Hvilket fagområde var du censor på?" x "16. Viste de studerende færdigheder, der er relevante i erhvervsfunktionen som socialrådgiver? (kun mundtlig)"

	Ja, i høj grad	Ja, i nogen grad	Ja, men kun i ringe grad	Nej	I alt
FO1	46,7%	41,5%	0,0%	0,0%	43,7%
FO2	11,1%	0,0%	0,0%	0,0%	5,7%
FO3	4,4%	14,6%	0,0%	0,0%	9,2%
FO4	6,7%	14,6%	0,0%	0,0%	10,3%
Bachelorprojekt	22,2%	22,0%	100,0%	0,0%	23,0%
Andet projekt	8,9%	7,3%	0,0%	0,0%	8,0%
I alt	45	41	1	0	87