

Censorevaluering for eksamensperioden juni 2008

Frekvensanalyse og
efterfølgende krydstabuleringer

[Print analyse](#)[Luk vindue](#)**1. Indtast dit navn**

	Respondenter	Procent
Anne Birthe Dørup Olesen	0.0	0,0
per anker jakobsen	0.0	0,0
Lene4 C. Mosegaard	0.0	0,0
Kirsten Dalsgaard	0.0	0,0
Lisbeth Brødsgaard	0.0	0,0
Hans Knudsen	0.0	0,0
Annelise Nedergaard	0.0	0,0
Annelise Nedergaard	0.0	0,0
Inge Lise jensen	0.0	0,0
Inge Lise Jensen	0.0	0,0
Leif Jensen	0.0	0,0
Rikke Gredal	0.0	0,0
Kirsten Andersen	0.0	0,0
Johnny Bjarking	0.0	0,0
Mikael Kielberg	0.0	0,0
Jette Rytke	0.0	0,0
henrik abildgård olsen	0.0	0,0
Eisenhardt Christensen	0.0	0,0
Klaus Petersen	0.0	0,0
Margit Holmgaard Hede	0.0	0,0
Peer Aarestrup	0.0	0,0
Lars Vestergaard	0.0	0,0
Nell Rasmussen	0.0	0,0
Karen Jacobsen	0.0	0,0
Anne Steensgaard	0.0	0,0
ejvind mortensen	0.0	0,0
Anne Mette Markhus	0.0	0,0
Anne-Grete Nicolaisen	0.0	0,0
Tove Imer	0.0	0,0
Kirsten Østergaard	0.0	0,0
Kirsten Østergaard	0.0	0,0
helene krasnik	0.0	0,0
Torben Steen Nielsen	0.0	0,0
pia sandholt	0.0	0,0
Anne-Grete Nicolaisen	0.0	0,0
Birthe Elholm	0.0	0,0
Bertel Lind	0.0	0,0
Bo Kristian Nielsen	0.0	0,0
Karen Jørgensen	0.0	0,0
Karen Jørgensen	0.0	0,0
karen jørgensen	0.0	0,0
enlisa khanna	0.0	0,0
Enlisa Khanna	0.0	0,0
enlisa khanna	0.0	0,0
Jens Meyhoff	0.0	0,0
Ester Amdrup	0.0	0,0
Mai Nautrup Olsen	0.0	0,0
Else-Marie Stilling	0.0	0,0
Johnny Bjarking	0.0	0,0
Annette Munch Jurcenoks	0.0	0,0
birgit moselund	0.0	0,0
Torben Larsen	0.0	0,0
Birgit Moselund	0.0	0,0
Ingelise Nordenhof	0.0	0,0
Gordon Vincenti	0.0	0,0
Anders Hind	0.0	0,0

Verner Jensen	0.0	0,0
Verner Jensen	0.0	0,0
Rene Ansbøl	0.0	0,0
Bo Egil Hansen	0.0	0,0
marie gjerum	0.0	0,0
Frans Ørsted Andersen	0.0	0,0
Hanne Ytting	0.0	0,0
Vibeke Bak Nielsen	0.0	0,0
Bodil Nissen	0.0	0,0
Mette Duekilde	0.0	0,0
lene klinkvort	0.0	0,0
Birgitte Guldbrandsen	0.0	0,0
Peter Christensen	0.0	0,0
Lill-Jana Vandmose Larsen	0.0	0,0
Søren Holst	0.0	0,0
Anette Braaby	0.0	0,0
Anette Braaby	0.0	0,0
Anette Braaby	0.0	0,0
Lars vestergaard	0.0	0,0
Lars vestergaard	0.0	0,0
Peter Bundesen	0.0	0,0
Benny Dyhr	0.0	0,0
Benny Dyhr	0.0	0,0
Jeannette Krog	0.0	0,0
birte dreyer kristensen	0.0	0,0
birte dreyer kristensen	0.0	0,0
Birgitte Guldbrandsen	0.0	0,0
Leif Bregnedal	0.0	0,0
jørgen peter holst christensen	0.0	0,0
Annie Bærendt Petersen	0.0	0,0
Birthe Elholm	0.0	0,0
Airo Bjarking	0.0	0,0
Frans Ørsted Andersen	0.0	0,0
Lene Christina Mosegaard	0.0	0,0
Kit Aastrup	0.0	0,0
Finn Bech-Nielsen	0.0	0,0
Finn Bech-Nielsen	0.0	0,0
Runa Bjørn	0.0	0,0
Annemette Matthiessen	0.0	0,0
per anker jakobsen	0.0	0,0
Berit Møller	0.0	0,0
Berit Møller	0.0	0,0
hanne lyng rasmussen	0.0	0,0
Birgit Myrup Munk	0.0	0,0
Verner W. Hansen	0.0	0,0
Ole Andersen	0.0	0,0
johnny juhl sørensen	0.0	0,0
Verner Jensen	0.0	0,0
erik knudsen	0.0	0,0
Frank Viberg-Holde	0.0	0,0
Frank Viberg-Holde	0.0	0,0
Annelise Nedergaard	0.0	0,0
I alt	0.0	0,0

2. Hvilken institution var du censor på?

	Respondenter	Procent
Socialrådgiveruddannelsen i Aarhus	28.0	26,17
Socialrådgiveruddannelsen i Esbjerg	14.0	13,08
Socialrådgiveruddannelsen i Odense	20.0	18,69
Socialrådgiveruddannelsen i København	27.0	25,23

Danmarks Forvaltningshøjskole	6.0	5,61
Aalborg Universitet - Socialrådgiveruddannelsen	5.0	4,67
CVU Syd - Socialrådgiveruddannelsen	7.0	6,54
CVU Vita	0.0	0,0
I alt	107.0	100,0

3. Eksaminationsdato

	Respondenter	Procent
11.- 13. juni 2008	0.0	0,0
2+3+9 juni	0.0	0,0
19-20/6	0.0	0,0
23. og 24. juni 2008	0.0	0,0
190608	0.0	0,0
26. og 27.juni	0.0	0,0
17.6., 18.6., 19.6 og 20.6.	0.0	0,0
25.6, 26.6 og 27.6.	0.0	0,0
8. og 9. maj	0.0	0,0
16.17.18.juni 2008	0.0	0,0
29/5-4/6 2008	0.0	0,0
23.-25. juni 08	0.0	0,0
3. og 4. juni	0.0	0,0
27+28+29 maj	0.0	0,0
16. juni til 23. juni	0.0	0,0
06.05.08	0.0	0,0
13.06.08	0.0	0,0
18. - 19. juni 2008	0.0	0,0
10-6	0.0	0,0
11. og 12. juni 2008	0.0	0,0
19-24/6-08	0.0	0,0
16. -17. og 18. juli	0.0	0,0
25. og 26/6	0.0	0,0
20-06-2008	0.0	0,0
9/6 - 13/6	0.0	0,0
20 og 23 juni 08	0.0	0,0
19. og 20. juni	0.0	0,0
9. - 12. juni	0.0	0,0
9 og 10 juni	0.0	0,0
24.06.08	0.0	0,0
25 - 26.06.2008	0.0	0,0
11-12/6	0.0	0,0
3. 6. og 26. juni	0.0	0,0
18.-19.6.	0.0	0,0
23. - 26. juni	0.0	0,0
11-13.06 23.06-24.06	0.0	0,0
19.-25.6.	0.0	0,0
23., 24. & 25. juni	0.0	0,0
16.-18.06.08	0.0	0,0
13.6.08	0.0	0,0
3.-4.6.08	0.0	0,0
26 -27 juni	0.0	0,0
19.06	0.0	0,0
13 og 16 juni	0.0	0,0
24. - 26.06.08	0.0	0,0
16-17/6	0.0	0,0
9 og 10.juni	0.0	0,0
17. og 19.juni	0.0	0,0
19/6+20/6+23/6	0.0	0,0
25.-26.07	0.0	0,0
23, 24 og 25.7. 08	0.0	0,0
09.07.08	0.0	0,0

26 og 27.6.08	0.0	0,0
18.6+20.6	0.0	0,0
23-26 juni 2008	0.0	0,0
17.06.08	0.0	0,0
16	0.0	0,0
23	0.0	0,0
23-25 juni	0.0	0,0
2. og 10. juni	0.0	0,0
26.06.2008	0.0	0,0
18.6.2008	0.0	0,0
16. - 17. juni	0.0	0,0
27/6 08	0.0	0,0
26.-27.6.	0.0	0,0
23-6-og 24.6.08	0.0	0,0
25 og 26 juni 2008	0.0	0,0
26 maj 2008	0.0	0,0
19-20/6-08	0.0	0,0
12.6-13.6.2008	0.0	0,0
20,25,26 juni 08	0.0	0,0
16,19 juni 08	0.0	0,0
23,24 juni 08	0.0	0,0
juni 08	0.0	0,0
juni 08	0.0	0,0
25-26.6	0.0	0,0
18.-20. juni	0.0	0,0
25.-26.juni	0.0	0,0
13.08.08	0.0	0,0
20. + 23. juni	0.0	0,0
? skriftlige opgaver	0.0	0,0
22. maj 2008	0.0	0,0
23.06.-24.06.08	0.0	0,0
juni	0.0	0,0
23+24.06	0.0	0,0
23-24.06,08	0.0	0,0
10,11,17 og 24 juni	0.0	0,0
9.6.2008	0.0	0,0
25.08.08	0.0	0,0
26-27/6-08	0.0	0,0
11-12 juni	0.0	0,0
17.juni 2008	0.0	0,0
25.-26. juni 2008	0.0	0,0
mAJ 2008	0.0	0,0
23.06-25.06.08	0.0	0,0
11.06.08 - 12.06.08	0.0	0,0
6.06.08	0.0	0,0
25. og 26.juni	0.0	0,0
25.juni 2008	0.0	0,0
23.-27.06. 2008	0.0	0,0
26-06-08	0.0	0,0
20.06.08	0.0	0,0
Juni 2008	0.0	0,0
6.august 2008	0.0	0,0
maj-juni	0.0	0,0
slut juni	0.0	0,0
I alt	0.0	0,0

4. Hvilken eksamen var du censor på?

	Respondenter	Procent
FO1 - socialt arbejde	33.0	31,13
FO2 - Psykologi	20.0	18,87

FO3 - Jura	15.0	14,15
FO4 - Samfundsvidenskab	12.0	11,32
Bachelorprojekt	20.0	18,87
Diplomuddannelsen	3.0	2,83
Andet	3.0	2,83
I alt	106.0	100,0

4a. Hvis diplomuddannelsen, hvilken:

	Respondenter	Procent
socialformidler	0.0	0,0
Socialformidling	0.0	0,0
diplomuddannelsen i socialformidling	0.0	0,0
I alt	0.0	0,0

4b. Hvis andet, hvilken

	Respondenter	Procent
1. års opgaver	0.0	0,0
merit-uddannelsespraktik	0.0	0,0
..	0.0	0,0
ikke andet	0.0	0,0
1. års projekt	0.0	0,0
I alt	0.0	0,0

5. Har du forud for censuropgaven modtaget den information fra institutionen, der er nødvendig for at udfylde dn funktion som censor?

	Respondenter	Procent
Ja	102.0	97,14
Nej	3.0	2,86
I alt	105.0	100,0

5a. Hvis nej, skriv hvilken information, du manglede?

	Respondenter	Procent
havde fået oplyst at jeg ikke skulle være censor d. 10/6 opdagede at jeg var skrevet på alligevel så jeg nåede at aflyse andet og komme.	0.0	0,0
Time-dagpengeskema	0.0	0,0
Da der var fejl i opgaveforlægget til de studerende og man måtte sende det korrekte efterfølgende, kunne jeg godt have tænkt mig, at man havde informeret mig om hvad man havde gjort, ligeledes det retslige omkring de studerende situation, når noget sådant sker	0.0	0,0
I alt	0.0	0,0

6. Eksamensform

	Respondenter	Procent
Skriftlig	12.0	11,43
Mundtlig	93.0	88,57
I alt	105.0	100,0

7. Gav eksamensformen tilstrækkeligt grundlag for bedømmelse?

	Respondenter	Procent
I høj grad	54.0	51,43
I tilstrækkelig grad	47.0	44,76
Nej	4.0	3,81
I alt	105.0	100,0

7a. Uddyb gerne dit svar

	Respondenter	Procent
Se senere	0.0	0,0
Kombinationen af individuelt udarbejdet skriftlig synopsis som grundlag for mundtlig eksamen vurderes i høj grad at give et godt grundlag for individuel eksamen.	0.0	0,0
De studerende udarbejder egen case forud for eksamen, og det ser ud til at være en vanskelighed for dem i eksaminationen, da mange arbejder med "casen"/sagen/familien i deres studenterjobs. det gør det vanskeligt for dem at lade sig eksaminere i uddannelsens bedømmelsesområde. De studerende er tilbøjelige til at gå til eksamen med afsæt i deres praksiserfaringer.	0.0	0,0
Det var mit indtryk at såvel studerende som lærer og censor oplevede de afsatte 25 min til eksamination og evaluering som på kanten af det tilstrækkelige.	0.0	0,0
Jeg synes eksaminator var rigtig god til at stille gode spørgsmål, som betød, at de studerende kunne komme frem med deres viden.	0.0	0,0

der er problemer med 35 minutters eksamination set i forhold til det store skriftlige produkt	0.0	0,0
God kombination med synopsis med case og derefter eksamen med mundtligt oplæg og censurering.	0.0	0,0
Det er særdeles problematisk at der gives selvstændig karakter for BA-projektet (Ex. én studerende der er med i et gruppe projekt - projektet vurderes til karakteren 4; ved den mundtlige eksamen klarer den studerende sig særdeles dårligt - der hersker reel tvivl om hun selvstændigt har skrevet de sider hun har angivet som selvstændigt arbejde, ved den mundtlige eksamination får hun karakteren 00. Gennemsnittet af karakteren for projektet og for den mundtlige præstation gør at hun ender op med karakteren 2. Højst uheldigt!!)	0.0	0,0
God og omfattende case med mulighed for at nå "rundt"	0.0	0,0
Der er god til under eksaminationen til at komme omkring i ba-projektet samt tid til for den studerende at bevæge sig ud over opgavens rammer.	0.0	0,0
Der var god tid til eksamination. Let at fokusere, da der i forvejen var udarbejdet en synopsis af den studerende.	0.0	0,0
Eksamensformen var relevant og gav ikke anledning til usikkerhed om eksamensgrundlaget	0.0	0,0
Det ville nok give et bedre bedømmelsesgrundlag med individuelt udarbejdede synopsis - frem for gruppesynopsis - i betragtning af den bredde der er i faget samfundsvidenskab+og den relativt korte tid, der er afsat til eksaminationen.	0.0	0,0
Ja et imponerende højt fagligt miljø, der gav mulighed for - uddybende spørgsmål - og den studerende muligheder for at tænke "højt" i alternativer - processen - hvad det havde givet anledning til af nye indfaldsvinkler	0.0	0,0
Det var en blandet oplevelse i modsætning til tidligere eksaminationer på københavners kolen	0.0	0,0
Fine faglige diskussioner - med focus - og "rød tråd".	0.0	0,0
Det er en langvarig eksamination, da den varer en time, men det viste sig at være ok	0.0	0,0
Jeg tror kvaliteten af eksaminationen kunne forbedres ved en udvidelse af den afsatte eksaminationstid fra 25 min. til 35 min.	0.0	0,0
Jeg har talt med eksaminator om at det er betydningsfuldt at vægte psykologiske teorier. Der er en mere antropologisk vinkel på den internationale linie, hvilket er fint, men måske er det på bekostning af den mere psykologfaglige del. Men de studerende var dygtige.	0.0	0,0
Det er vanskeligt at skrive i høj grad, da 5 studerende ikke bestod eksamen. Om det alene handler om at de studerende ikke har erhvervet sig tilstrækkelig viden eller om det også kan handle om eksamensformen er ikke helt tydelig for mig.	0.0	0,0
de studerende havde relevante opgaver og tid til at vise deres evner	0.0	0,0
kombination af skriftligt oplæg og mundtlig eksamen synes jeg giver et godt billede af den studerendes viden	0.0	0,0
Den mundtlige eksamen fandt sted på baggrund af en relevant case og et af den studerende udarbejdet tilhørende skriftligt oplæg. Det er en udmærket eksamensform på denne uddannelse.	0.0	0,0
Der var meget stor forskel på hvor meget arbejde der var lagt i synopsis fra de studerendes side og dette forhold skulle ikke indgå i bedømmelsen. Det ville være bedre hvis synopsis faktisk var en kort opgave, så bedømmelsen tog udgangspunkt i den og alle fik valuta for det arbejde de havde (eller ikke havde) lagt i den.	0.0	0,0
Jeg synes at eksamensformen, hvor den studerende trækker en case er meget velegnet til at bedømme den studerendes kendskab til regler og hvordan reglerne anvendes. altså kobling mellem jus og faktum	0.0	0,0
Det er vanskeligt at bedømme den enkelte, når der er tale om et gruppeprojekt - derfor burde hele gruppen eksamineres samtidigt. Men sammenlagt - ok!	0.0	0,0
Det var ikke godt, at der havde manglet sider i den case, de studerende skulle bruge. Nogle havde så næret at få hele teksten med, og vi fik at vide, at det ikke må lægges eksaminanden til last. Jeg mener dog, det i praksis er meget svært at afgøre, om det ikke kommer til at spille ind alligevel. Jeg er lige ved at tro, at det måske havde været bedre, hvis man ikke havde sendt den manglende tekst ud efterfølgende.	0.0	0,0
Generelt mangler de studerende viden (erfaring?) med at udarbejde en analyse og det er tydeligvis vanskeligt for dem. Nogle opgaver var nærmest synopsagtige. Nogle af de studerende ville givetvis have kunnet hæve deres karakter ved en mundtlig eksamen, hvor man kunne spørge ind til deres mangelfulde besvarelse.	0.0	0,0
Det er jo projektet der vægter i bedømmelsen.	0.0	0,0
problemformuleringen var ikke tilstrækkelig præcis	0.0	0,0
Jeg er i stærkt i tvivl om, hvorvidt bedømmelsesgrundlaget er dækkende i en blot rimelig grad, og vakler mellem at svare "i tilstrækkelig grad" eller "nej". Eksamensformen med en række spørgsmål og en seks timers skriftlig prøve fører til typer af afleveringer, som kan problematiseres. Nogle studerende afleverer så lange opgaver, at jeg har svært ved at tro, at de faktisk har kunnet nå at skrive så meget på seks timer. Når dette kombineres med pludselige skrift og typegrafi midt inde i enkelte opgaver og generelle upræcise besvarelser på spørgsmålene, som mere har karakter af resumer af teorier og begreber fra pensum, ja så er det oplagt at tænke, at det måske snarere er en prøve med forbedelse hjemme, selv om der ikke er lagt op til dette i retningslinierne. Jeg synes det er værd at overveje, om det skal legitimeres med en forbedelse hjemme, så min bemærkning skyldes at jeg finder dette problematisk i sig selv, MEN det er ubehageligt at sidde med en fornemmelse af, at de studerende der overholder de gældende regler kan blive dårligere stillet end dem, som bruger alle midler.	0.0	0,0
Jeg synes der er alt for lidt tid til at vurdere de studerende. der afsættes 25 min. inkl. votering og	0.0	0,0

tilbage melding, og det er afsluttende på deres hovedområde. Jeg synes heller ikke udgangspunktet i projektet er optimalt, enten kunne det være case eller synopsis.

vanskeligt at den skriftlige opgave ikke reelt var en del af grundlaget. det blev understreget i oplægget at det kun var det der kom ud af munden på den studerende der skulle give karakter. de studerende kunne derfor ikke få respons på det store skriftlige arbejde de havde lavet. en god skriftlig opgave blev takseret fra 12 til 00 kun ud fra det mundtlige. vanskelige betingelser!

Det er lidt vanskeligt når samtlige studerende skal op i den samme case. der måtte gerne være flere cases.

I alt 0.0 0,0

8. Gav målene for eksamen mulighed for et klart bedømmelsesgrundlag?

	Respondenter	Procent
I høj grad	50.0	47,62
I tilstrækkelig grad	49.0	46,67
Nej	6.0	5,71
I alt	105.0	100,0

8a. Uddyb gerne dit svar

	Respondenter	Procent
se 7	0.0	0,0
Socialt arbejde -og forståelsen af socialt arbejde - har ikke den særlige centrale placering i målbeskrivelserne (bedømmelseskriterierne) som en professions bachelor i socialt arbejde bør have. Det sociale arbejde er forhåbentlig ikke på vej til at blive skrevet ud af målbeskrivelserne.	0.0	0,0
Både og. Målene forekommer mere brede end de tidligere bedømmelseskriterier, så på den måde gives der ikke på samme mulighed for et klart bedømmelsesgrundlag	0.0	0,0
Der var skriftlige mål for Fagområde1. De var konkrete.	0.0	0,0
Det var dejligt at konstatere at der var høj overensstemmelse mellem eksaminator og censor	0.0	0,0
Det var nogle fine og klare rammer - der gav mulighed for en meget tæt lærer/censor karektergivning - "rene linier".	0.0	0,0
fin overensstemmelse	0.0	0,0
Vi kiggede faktisk på målene i konkrete bedømmelsessituationer ved nogle dårlige præstationer og var enige om at lægge vægt på at evnen til at analysere og se relevansen for socialrådgiveren skulle tælle højt.	0.0	0,0
Bedømmelseskriterierne kunne godt have været mere specifikke og konkrete med præcision af bedømmelseskriteriernes indhold.	0.0	0,0
Målkriterierne er svært operationaliserbare.	0.0	0,0
Målkriterierne er svært operationaliserbare.	0.0	0,0
Målene er ganske høje ift uddannelsens niveau og timetallet på samfundsfag.	0.0	0,0
Problemet var at bedømmelseskriterierne for både ba og F1 eksamen var på niveau med kandidat eksamen og de kunne ikke opfyldes selv af en utrolig dygtig studerende	0.0	0,0
problemformuleringen skal være mere præcis og formuleres som et spørgsmål som baggrund for udarbejdelse af hypoteser	0.0	0,0
Meget overordnede og generelle mål. Det kunne være en hjælp med en specificering.	0.0	0,0
jvf. sidste svar i tilstrækkelig grad, hvis det klare kun var det mundtlige. nej, når den divergens der er mellem det skriftlige og mundtlige ikke gælder.	0.0	0,0
Jeg synes målene er beskrevet i for generelle vendinger, og kunne tænke mig at man på udd.stedet lavede en mere detaljeret beskrivelse af hvad der skal til for at eleverne kan siges at have nået målene - indenfor forskellige karaktergrupper	0.0	0,0
I alt	0.0	0,0

9. Gav pensumopgivelsen et dækkende eksaminationsgrundlag (jf. studieordning og bekendtgørelse)?

	Respondenter	Procent
Ja	94.0	89,52
Nej	2.0	1,9
Ikke relevant (projekt)	9.0	8,57
I alt	105.0	100,0

9a. Hvis nej, kommentér

	Respondenter	Procent
Jeg manglede litteratur om netværk, netværkets betydning og etablering af nye netværk - og de studerende havde da heller ikke teoretisk viden om netværk, som de kunne inddrage	0.0	0,0
problemet er at de studerende selv kan opgive litteratur i.f.m. projekt. det betyder at de vælger litteratur som mange gang er langt væk fra den obligatoriske litteratur. jeg prøvede at skimme litteraturen men det er uoverskueligt at sætte sig ind i så forskellig litteratur og forholde sig til om de studerende forstår og omsætter den. jeg foreslår at der på de enkelte uddannelses steder arbejdes med at ud af 1500 sider udgør ex. 800 sider litteratur fra den obligatoriske litteratur. jeg kan godt se at det binder de studerende men det giver en andet bedømmelsesgrundlag i.f.t projekter.	0.0	0,0

I alt	0.0	0,0
-------	-----	-----

10. Var eksamensspørgsmålene relevante i forhold til målene?

	Respondenter	Procent
Ja	103.0	98,1
Nej	2.0	1,9
I alt	105.0	100,0

10a. Hvis nej, kommentér

	Respondenter	Procent
Ikke så relevant, jf. at der var tale om projekteksamen.	0.0	0,0
Jeg var også censor 1 dag på den internationale uddannelse, og her syntes jeg ikke, at de studerende var godt nok forberedt myndighedsudøvelsen og den jura, der er forbundet hermed. Fx partshøringsreglerne.	0.0	0,0
Der var to meget forskellige spørgsmål. Det ene meget bundet op på en case, som kun de dygtigste formåede at sætte ekstra materiale på, det andet om gruppeprocesser meget løst formuleret, så det var meget svært at forstå hvad det var man skulle gå i dybden med. De svageste studerende var dårligt hjulpet med det spørgsmål og det var desuden svært at trække noget grundlæggende psykologi ind for at demonstrere kendskab til det.	0.0	0,0
I alt	0.0	0,0

11. Sæt kryds her og klik videre for at svare på spørgsmål vedr.

	Respondenter	Procent
Mundtlig eksamen	94.0	89,52
Skriftlig eksamen	11.0	10,48
I alt	105.0	100,0

12. Påtog eksaminator sig ansvar og styring for eksaminationen?

	Respondenter	Procent
Meget tilfredsstillende	75.0	79,79
Tilfredsstillende	19.0	20,21
Mindre tilfredsstillende	0.0	0,0
I alt	94.0	100,0

12a. Uddyb gerne dit svar

	Respondenter	Procent
Ja, og det er meget nødvendigt med den tid, der er stillet til rådighed - 40 min.	0.0	0,0
Jeg havde to forskellige eksaminatorer. Begge påtog sig ansvar, omend de naturligvis var forskellige.	0.0	0,0
Ja meget fint (se ovenfor) på en måde, som ikke var forhørsagtig, og det gjorde, at de studerende kom frem med deres viden, og de var meget dygtige.	0.0	0,0
Mangler præcisering af formen for præsentation af censor, nogle havde mens andre ikke.	0.0	0,0
Han virkede mere rolig og mindre tidspresset, end sidst jeg var censor samme sted.	0.0	0,0
Var censor hos 6 forskellige eksaminatorer, som afviklede eksaminerne på forskelligvis, men de tog alle ansvar og styring for eksaminationen og bidrog til rolig og positiv afvikling af eksaminationerne.	0.0	0,0
Ja, der er kun ros til eksaminatorerne	0.0	0,0
Der var forskel på den "almindelige" studieordning og den internationale. Svaret her gælder den internationale, hvor jeg var censor 1 dag, hvorimod svaret skal være 'meget tilfredsstillende', når det gælder den 'almindelige' studieordning.	0.0	0,0
var censor hos to forskellige eksaminatorer.	0.0	0,0
Det gik fint - og der var ingen tvivl om, at han kendte sine studerende og de ham - gode faglige og fremadrettede diskussioner - mulighed for "abstrakt" argumentation i en tryk og rar atmosfære.	0.0	0,0
gode spørgsmål med godt afsæt i psykologien	0.0	0,0
Hun var både god til at skabe en rolig stemning og med fin ledelse af eksamen.	0.0	0,0
Begge eksaminatorer var velforberedte og havde en god styring i eksaminationen	0.0	0,0
Vi havde aftalt, at eksaminator netop var den styrende - men at jeg samtidig supplerede og var aktiv undervejs. Det var en rigtig god fordeling.	0.0	0,0
Eksaminator og jeg havde en snak om, hvem der var ansvarlig for at give den studerende karakteren. Jeg mener, at det er eksaminator og at censor så evt. kan sup.. Således blev aftalen så for samarbejdet.	0.0	0,0
Jane var meget dygtig	0.0	0,0
Mig bekendt var det 1. gang at eksaminator førte dem op til eksamen - og hun var derfor lidt usikker til at begynde med. Men ellers ok!	0.0	0,0
der var flere forskellige eksaminatorer	0.0	0,0
Den første eksaminator glemte at give en begrundelse for den afgivne karakter, og den anden holdt ikke øje med tiden.	0.0	0,0

Hvis ikke problemformuleringen er p plads kan styringen og spørgsmålene af eksaminationen blive lidt for tilfældig	0.0	0,0
Meget fin faglig styring med indbygget lille rollespil og efterfølgende refleksion for den studerende. Rigtig fin måde at variere eksamensformen på.	0.0	0,0
I alt	0.0	0,0

13. Hvordan var eksaminationsklimaet? (kun mundtlig)

	Respondenter	Procent
Meget godt	67.0	71,28
Godt	26.0	27,66
Hverken godt eller dårligt	1.0	1,06
Dårligt	0.0	0,0
Meget dårligt	0.0	0,0
I alt	94.0	100,0

13a. Uddyb gerne

	Respondenter	Procent
Jeg vurderer at de studerende blev mødt på en venlig måde, og blev hjulpet til at præstere bedst muligt.	0.0	0,0
Meget behageligt, hvilket gjorde det let som censor også at kunne stille en masse spørgsmål.	0.0	0,0
Var sammen med 3 forskellige eksaminatorer, der var meget forskellige men gode samarbejdspartnere.	0.0	0,0
På kanten til meget godt	0.0	0,0
fint eksamensklima	0.0	0,0
Lokalet var lidt for varmt, og det kunne ikke rigtigt afhjælpes ved at åbne vinduerne, da der var støj udenfor fra en nærliggende vej og fra studerende, der opholdt sig uden for vinduet.	0.0	0,0
Fint - der var plads til humor - og rummelighed til, at der naturligvis også hersker nervøsitet i en sådan situation.	0.0	0,0
meget godt også fordi ekaminator var meget opmærksom på den del.	0.0	0,0
Mange af de studerende gav også udtryk for at der var et god stemning under eksamen. Ingen kom med negative tilbagemeldinger på dette felt.	0.0	0,0
eksaminator havde en god kontakt til de studerende. Det var tydeligt at de studerende var orientret om form og krav.	0.0	0,0
De studerende er gennemgående ret nervøse for eksamen. Det smitter naturligvis af og påvirker dem selv. Oftest er der ingen grund til, at de er så nervøse.	0.0	0,0
Imødekom mende eksaminator	0.0	0,0
I alt	0.0	0,0

14. Fik de studerende en ensartet behandling i eksamenssituationen? (kun mundtlig)

	Respondenter	Procent
Ja	92.0	97,87
Nej	2.0	2,13
I alt	94.0	100,0

14a. Hvis nej, kommentér

	Respondenter	Procent
Var som sagt sammen med forskellige eksaminatorer så når jeg taler om forskellighed i bedømmelse handler det om at en eksaminator karaktérniveau mæssigt ville højere end præstationerne lagde op til - forsøgte at presse censor - nå men det lykkedes nu ikke (!)	0.0	0,0
hvis kravene til problemformuleringen ikke er præcise giver det for stor forskel i kvaliteten af eksaminationen	0.0	0,0
I alt	0.0	0,0

15. Viste de studerende færdigheder, der er relevante i erhvervsfunktionen? (kun mundtlig)

	Respondenter	Procent
Ja, i høj grad	35.0	37,63
Ja, i nogen grad	55.0	59,14
Ja, men kun i ringe grad	3.0	3,23
Nej	0.0	0,0
I alt	93.0	100,0

15a. Uddyb gerne

	Respondenter	Procent
Man kan naturligvis ikke hævde, at de ikke viste færdigheder, der er relevante i erhvervsfunktionen som socialrådgiver. Samtidig er det min vurdering, at der savnes sikkerhed i kernefagene. Ved kernefag forstår jeg især evne til og forståelse af systematisk tænkning og handling, forståelse af og	0.0	0,0

anvendelse af helhedssyn, indsigt i modeller og metode i socialt arbejde og ikke mindst professionsforståelse. Bachelorprojekterne var generelt præget af metodisk og analytisk usikkerhed og meget begrænset udfoldelse af overførbare (perspektivering og anvendelse).		
Det gælder selvfølgelig ikke de studerende, som ikke bestod. Jeg tror, at de studerende, der ikke består eksamen, kunne have stor glæde af allerede ved tilbagemeldingen at få klar besked om evt. ekstra vejledning før en re-eksamination - ressourcer?? Denne kommentar gælder generelt - alle uddannelsesstederne - måske et punkt til drøftelse på et af vore møder?	0.0	0,0
De studerende var førsteårsstuderende.	0.0	0,0
Se tidligere note om netværk. De studerendes viden om socialt arbejde med mennesker i sorg og krise var næsten ikke-eksisterende.	0.0	0,0
Uden at sige i høj grad er i nogen grad lidt i underkanten	0.0	0,0
Nogle gjorde, men andre gjorde jo slet ikke eftersom de ikke bestod	0.0	0,0
Jeg så ca. 15 studerende i løbet af ugen, og de fleste af dem udviste færdigheder, der er meget relevante i erhvervsfunktionen. De studerende, der "halter bagefter" i den sammenhæng, har dels svært ved at omsætte teori til praksis og dels at hæve sig fra egne værdier og forforståelser til faglige refleksioner og diskussioner.	0.0	0,0
Vekslende for de forskellige studerende	0.0	0,0
Ja de studerende demonstrerede relevante færdigheder. Naturligvis med forskellig succes, hvilket også karakterne afspejler.	0.0	0,0
Se pkt. 12a.	0.0	0,0
meget dygtige studerende i forhold til metarefleksion. Vanskeligheder ved at demonstrere ressourcensyn i den konkrete case, der var et god udgangspunkt for at se både ressourcer og barrierer	0.0	0,0
Få gange var der nogle overraskede mangler på elementer viden om samfundets indretning - f.eks. hvilke former for ydelser der gives kan gives til ledige (dagpenge osv.) - men ellers var det et relevant niveau.	0.0	0,0
Fik oplevelsen af et godt og grundigt faglig miljø med engagerede studerende	0.0	0,0
mit indtryk er, at det faglige niveau i forhold til praksis - og det at være socialrådgiver daler noget på Københavnerskolen - "den røde tråd" er blevet noget blegrød - og det er faktisk trist, når man sidder og tænker på som extern censor, at det er kommende kolleger	0.0	0,0
relativ spredning i alder, hvor de ældre studerende med mere erfaring viste større færdigheder	0.0	0,0
niveaulet taget i betragtning - stor forskel mellem top og bund	0.0	0,0
Deres viden er i høj grad rettet mod internationalt arbejde. Der kunne med fordel inddrages flere psykologiske teorier, da de formentlig vil komme til at arbejde med både danske borgere og borgere med anden etnisk baggrund	0.0	0,0
Med 5 der ikke bestod, kan jeg ikke svare i høj grad	0.0	0,0
De studerende er i for høj grad præget af deres forforståelser. For få har gjort sig relevante faglige og personlige refleksioner omkring fagets målgruppe, deres egne holdninger og disses betydning for udøvelsen af faget.	0.0	0,0
dette afspejler sig jo også ved karaktergivningingen.	0.0	0,0
Det er overraskende så lidt, de kan om almindelig forvaltningsret. Flere af dem var ikke i stand til at forklare, hvordan man bygger en afgørelse op, dvs. f.eks. hvad en begrundelse skal indeholde.	0.0	0,0
Jeg savner flere praktiske færdigheder, viden og erfaring. En stor del af de studerende er meget unge - de bliver tilsyneladende yngre og yngre. De mangler erhvervs erfaring og livserfaring. Teorien er der som regel ingen problemer med.	0.0	0,0
måske skulle dette spørgsmål omformuleres? Synes jeg svarer det samme på dette spørgsmål hvergang jeg udfylder eva.skemaet, nemlig ja nogle studerende viste i høj grad færdigheder andre i nogen grad osv. jeg kan ikke svare entydigt på spørgsmålet.	0.0	0,0
Det var vanskeligt for de stud. at anvende ressourcensyn i casen	0.0	0,0
jeg oplevede generelt at de studerende kunne modeller i socialt arbejde og fagområde 4 var dominerende. de studerende havde meget svært ved at omsætte det til praktisk socialt arbejde. På baggrund af det må vi have en diskussion af hvad er et professions ba projekt når genstandsfeltet er socialt arbejde. Vi må også disk. om ikke der er ander metoder i forhold til dataindsamling en interview - hvad med observationer? Havn med fokusgruppeinterview. Metoder som de studerende kan anvende på mange felter i praksis. Vi kan i.f.t kvantitative metoder løfte STARKES diskussion ind og blandt underviserne disk. hvorledes det kvalitative element kommer ind i uddannelsen - for det møder de studerende når de kommer i praksis. Det skal ikke opfattes som om de studerende ikke er dygtige for det er de fleste. jeg opfatter dette som en læringsdiskussion og en tydelighed af fagområdet socialt arbejde.	0.0	0,0
ja, men vanskeligt at se bort fra at den skriftlige opgave ikke skal tælle med.	0.0	0,0
Pensum er ikke omfattende nok	0.0	0,0
I alt	0.0	0,0

16. Fik de studerende en sådan begrundelse efter eksaminationen, at de blev givet mulighed for at forstå skønnet i bedømmelsen/karaktergivningingen? (kun mundtlig)

	Respondenter	Procent
Ja	92.0	98,92
Nej	1.0	1,08
I alt	93.0	100,0

16a. Hvis nej, kommentér

	Respondenter	Procent
som sagt kun ved den første eksamination	0.0	0,0
I alt	0.0	0,0

17. Har du yderligere kommentarer (dette er sidste spørgsmål)

	Respondenter	Procent
Jeg sidder tilbage med en fornemmelse af, at nogle af de studerende betragter bachelorprojektet som en opgave, der skal overstås, og at den fordybelse, studiet fortjener, ikke finder sted. Måske er der også en snert af, at lyst til viden overskygges af lyst til lønindtægt. Det gælder ikke specialt for Esbjergskolen, at der er studerende, der ikke finder det problematisk at have erhvervarbejde sideløbende med arbejdet med bachelorprojektet.	0.0	0,0
Se evt. 16a	0.0	0,0
Et noget sammentrængt dagsprogram	0.0	0,0
Jeg har eksamineret på University College, Slælland - socialrådgiveruddannelsen i Nykøbing Falster - men den mulighed findes ikke i afkrydsningen først i skemaet.	0.0	0,0
Jeg synes ikke, at man kan bruge "internettet" som kildeangivelse, jeg synes det bliver mere og mere populært, og jeg synes der må tales med de studerende om det. De har tilsyneladende ikke lært at lave en korrekt optegnelse over kilder, altså i alfabetisk rækkefølge og med forfatteren først, det kommer hulter til bulter, og så er det ret svært som censor at tjekke. Og så sproget. Vi havde to oppe med udenlandsk baggrund, og det var slet ikke godt, kunne de da ikke få noget hjælp. De danske døjer jo med hans og sin, det kommer i en pærevælling og desværre ofte forkert, og så kan det jo blive misvisende. Og så virker det som om de første års studerende er tæsket så meget rundt i etik, så det kommer til at dominere. Det er svært, og selvfølgelig skal de kunne det, men det kommer vel også på et senere tidspunkt i studiet	0.0	0,0
Vedr. eksamensafvikling: det har været en meget positiv oplevelse at være censor på DSH Å. Eksamen og kontakten med/informationen til censor før, under og efter eksamen er veltilrettelagt og virker meget professionel. Desuden mødes man med smil og imødekommenhed både ved henvendelse i receptionen, i frokoststuen og af eksaminatorerne. Vedr. niveauet i BA-projekterne: Det er mit tredje år som censor og jeg har efterhånden været rundt på alle de sociale højskoler og læst en del bBA-projekter. Det er min vurdering at niveauet i opgaverne fra de studerende i Århus er blevet højere. De er især blevet stærkere i formuleringen af de videnskabsteoretiske afsæt og i deres teoriredegørelser - og anvendelser. De dygtigste studerende formår i højere grad end tidligere, at forbinde videnskabsteori, empiri og teori og analyse på måder, der både er praksisnære og professionsrettede. De studerende, der klarer sig dårligst har især vanskeligheder med de professionsrettede refleksioner og dialoger, og de virker svage i deres evne til at analysere deres empiri. Men alt i alt er niveauet højnet, og der bliver sendt mange kompetente socialrådgivere ud i marken fra den sociale højskole i Århus.	0.0	0,0
Jeg kommer gerne til Esbjerg igen..	0.0	0,0
Eksaminator og censor talte om, at man bør lægge en kort pause ind om formiddagen, da det kan være svært eksempelvis at nå toiletbesøg ind imellem eksaminationerne.	0.0	0,0
Der var for mange eksaminationer på en dag.	0.0	0,0
Jeg synes, at de skriftlige oplæg, de studerende kom med forud for eksaminationen var meget ringe, hvilket jeg også gav udtryk for overfor eksaminator.	0.0	0,0
De stud., anvendte kun i meget ringe omfang forståelsesramme hentet fra Hovedområde 2.	0.0	0,0
Jeg har fuld forståelse for, at der skal tænkes i økonomi i forhold til ophold til censorer, men det hotel, der blev anvist denne gang, var nok lige i underkanten. Dette fordi at der dels var meget lyd, og dels fordi at værelset var meget lille. Og det bliver . når man er censor over flere dage . et ærgerligt irritationsmoment. Bortset fra det fremstår skolen, de studerende og eksaminatorerne som velkvalificeret. Et forslag i forhold til temaer, der kunne arbejdes med på faget F 4, er, en belysning af de samfundsvidenskabelige dimensioner ved psykiatri og sindslidelse. F.eks. omk. relationen mellem faktorer som: fattigdom, boligforhold, etnisk baggrund, kriminalitet, sundhedsøkonomi, sundhedspolitik, medicinalvirksomhed og sindslidelse.	0.0	0,0
Fin og forståelig aflevering - velbegrunnet - og med vejledning i hvad der kunne være gjort anderledes - der måske havde været medvirkende til noget uddybende - en tilbagemelding, som der kunne læres af - personlig.	0.0	0,0
to forskellige eksaminatorer-hold. hvor det ene hold gav klart fremadrettet kritik - der var brugbar og forståelig. ja ja ikke kun fordi de gentog censors argumentation for karaktergivningen	0.0	0,0
Det var en klar fremadrettet kritik, der blev givet i begrundelsen for karaktervalget.	0.0	0,0
opdelingen med henholdsvis psykologien og psykiatrien som afsæt for case er en interessant vinkel. De studerendes casebeskrivelser var generelt rigtig gode	0.0	0,0
Spændende at organisationspsykologien inddrages som eksamensgrundlag	0.0	0,0
Jeg synes ikke at den nye 12 trinsskale er dækkende. Det er vanskeligt at give en karakter for det sublime, da også en glimrende præstation giver 12. Derudover synes jeg at de store spring i skalaen går den unuanceret.	0.0	0,0
Ingen yderligere kommentarer.	0.0	0,0
Tiden mellem de enkelte eksaminationer var lige kort nok, - det vil være ønskeligt at der blev afsat tid til f.eks. toiletbesøg!	0.0	0,0
Nej.	0.0	0,0
Nej!	0.0	0,0

Nej!	0.0	0,0
Forslag til ændringer er drøftet med lærer.	0.0	0,0
jeg arbejder til dagligt indenfor handicapområdet og kan derfor ikke undlade at bemærke, at dette område ikke fylder særligt meget i eksamens spørgsmålene, hverken mundtligt eller skriftligt. Det er min generelle erfaring uanset hvilket af uddannelsesstederne jeg har været cencor ved.	0.0	0,0
Jeg var ude for en hændelse hvor jeg var i tvivl om eksamen kunne gennemføres. To studerende havde afleveret næsten identiske projekter. Gruppen var splittet op lige inden eksaminationen og havde valgt at gå til eksamen i det samme projekt. Det kan være helt i orden hvis uddannelsesstedet har nogle retningslinjer for det - det manglede. Vi løste problemet samme på stedet og de studerende gik til eksamen. I min forberedelse var jeg i tvivl om hvem der havde skrevet af efter hvem. Jeg har for første gang oplevet at projekterne og oplæggene til F1 eksamen har tendens til at være afskrift fra sider der googlet og det er svært med den forberedelsestid at gå igennem hvorvidt der er tale om direkte afskrift eller om der er tale om selvstændigt arbejde. I mine bemærkning kan jeg forekomme negativt - men jeg vil bare gerne rejse en disk. af de problemstillinger jeg møder - jeg ved at det ikke kun er på århus skolen at det finder sted. Ros til studieadministrationen og de undervisere der er med til at gøre eksamen til en god oplevelse for de studerende.	0.0	0,0
Nej, det var en god eksamen	0.0	0,0
det er væsentligt at spørge de studerende om de har følt sig ordentligt behandlet under eksaminationen	0.0	0,0
En elev bar blevet rykket rundt i planlægningen og havde kun fået besked via e-mail - som hun ikke havde læst. Det gav hende en dårligere start, da hun mødte mindre (mentalt) forberedt	0.0	0,0
Meget glad og tilfreds med det konkrete samarbejde med både institution og eksaminator.	0.0	0,0
De studerende på dette hold demonstrerede generelt ved eksamen et imponerende højt fagligt niveau. De havde en omfattende teoretisk viden, som de på en meget integreret og overbevisende måde formåede at omsætte til analyse, faglige vurderinger og konkrete handlinger i forhold til sociale problemer. De bliver meget kompetente socialrådgivere. Godt gået af både de studerende og underviserne!	0.0	0,0
Nej - der var kun tale om 6 skriftlige opgaver.	0.0	0,0
Jeg har overfor lærer bemærket, at jeg fandt det mindre relevant, at mange af eleverne lagde svarene ind i en problemformulerings kontekst. Min begrundelse var at det ikke var oplagt ift eksamensspørgsmålene.	0.0	0,0
Som repr. for en aftagerinstitution (kommune) synes jeg de studerende har modtaget alt for lidt undervisning i det relevante for os. Vi skal som sædvanlig bruge op til 3 måneder på at lære en nyuddannet op i en sagsbehandlerfunktion og det gælder i de mest elementære retlige regler og principper.	0.0	0,0
Som omtalt på den anden evaluering synes jeg at de studerende lærer alt for lidt jura. Som aftagerinstitution (kommune) skal vi bruge op til 3 måneder på at lære en nyuddannet op til at være sagsbehandler. Og det er også i de mest lemtære retlige begreber og principper. Der burde være mere end dobbelt så mange undervisningstimer.	0.0	0,0
I alt	0.0	0,0

[Print analyse](#) | [Luk vindue](#)

"4. Hvilken eksamen var du censor på?" x "2. Hvilken institution var du censor på?"

	Socialrådgiveruddannelsen i Aarhus	Socialrådgiveruddannelsen i Esbjerg	Socialrådgiveruddannelsen i Odense	Socialrådgiveruddannelsen i København	Danmarks Forvaltningshøjskole	Aalborg Universitet - Socialrådgiveruddannelsen	CVU Syd - Socialrådgiveruddannelsen	CVU Vita	I alt
FO1 - socialt arbejde	28,6%	42,9%	25,0%	34,6%	16,7%	40,0%	28,6%	0,0%	31,1%
FO2 - Psykologi	21,4%	21,4%	15,0%	19,2%	0,0%	40,0%	14,3%	0,0%	18,9%
FO3 - Jura	21,4%	7,1%	20,0%	7,7%	0,0%	0,0%	28,6%	0,0%	14,2%
FO4 - Samfundsvidenskab	7,1%	0,0%	25,0%	15,4%	0,0%	0,0%	14,3%	0,0%	11,3%
Bachelorprojekt	14,3%	21,4%	15,0%	23,1%	33,3%	20,0%	14,3%	0,0%	18,9%
Diplomuddannelsen	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	50,0%	0,0%	0,0%	0,0%	2,8%
Andet	7,1%	7,1%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	2,8%
I alt	28	14	20	26	6	5	7	0	106

[Print analyse](#) | [Luk vindue](#)

"5. Har du forud for censuropgaven modtaget den information fra institutionen, der er nødvendig for at udfylde dn funktion som censor?" x "2. Hvilken institution var du censor på?"

	Socialrådgiveruddannelsen i Aarhus	Socialrådgiveruddannelsen i Esbjerg	Socialrådgiveruddannelsen i Odense	Socialrådgiveruddannelsen i København	Danmarks Forvaltningshøjskole	Aalborg Universitet - Socialrådgiveruddannelsen	CVU Syd - Socialrådgiveruddannelsen	CVU Vita	I alt
Ja	92,9%	100,0%	100,0%	96,2%	100,0%	100,0%	100,0%	0,0%	97,1%
Nej	7,1%	0,0%	0,0%	3,8%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	2,9%
I alt	28	14	20	26	5	5	7	0	105

[Print analyse](#) | [Luk vindue](#) |

"6. Eksamensform" x "2. Hvilken institution var du censor på?"

	Socialrådgiveruddannelsen i Aarhus	Socialrådgiveruddannelsen i Esbjerg	Socialrådgiveruddannelsen i Odense	Socialrådgiveruddannelsen i København	Danmarks Forvaltningshøjskole	Aalborg Universitet - Socialrådgiveruddannelsen	CVU Syd - Socialrådgiveruddannelsen	CVU Vita	I alt
Skriftlig	25,0%	7,1%	10,0%	3,8%	0,0%	0,0%	14,3%	0,0%	11,4%
Mundtlig	75,0%	92,9%	90,0%	96,2%	100,0%	100,0%	85,7%	0,0%	88,6%
I alt	28	14	20	26	5	5	7	0	105

[Print analyse](#) | [Luk vindue](#) |

"7. Gav eksamensformen tilstrækkeligt grundlag for bedømmelse?" x "2. Hvilken institution var du censor på?"

	Socialrådgiveruddannelsen i Aarhus	Socialrådgiveruddannelsen i Esbjerg	Socialrådgiveruddannelsen i Odense	Socialrådgiveruddannelsen i København	Danmarks Forvaltningshøjskole	Aalborg Universitet - Socialrådgiveruddannelsen	CVU Syd - Socialrådgiveruddannelsen	CVU Vita	I alt
I høj grad	50,0%	64,3%	50,0%	38,5%	40,0%	60,0%	85,7%	0,0%	51,4%
I tilstrækkelig grad	50,0%	28,6%	45,0%	53,8%	60,0%	40,0%	14,3%	0,0%	44,8%
Nej	0,0%	7,1%	5,0%	7,7%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	3,8%
I alt	28	14	20	26	5	5	7	0	105

[Print analyse](#) | [Luk vindue](#)

"8. Gav målene for eksamen mulighed for et klart bedømmelsesgrundlag?" x "2. Hvilken institution var du censor på?"

	Socialrådgiveruddannelsen i Aarhus	Socialrådgiveruddannelsen i Esbjerg	Socialrådgiveruddannelsen i Odense	Socialrådgiveruddannelsen i København	Danmarks Forvaltningshøjskole	Aalborg Universitet - Socialrådgiveruddannelsen	CVU Syd - Socialrådgiveruddannelsen	CVU Vita	I alt
I høj grad	50,0%	57,1%	40,0%	46,2%	0,0%	80,0%	57,1%	0,0%	47,6%
I tilstrækkelig grad	50,0%	28,6%	60,0%	46,2%	80,0%	0,0%	42,9%	0,0%	46,7%
Nej	0,0%	14,3%	0,0%	7,7%	20,0%	20,0%	0,0%	0,0%	5,7%
I alt	28	14	20	26	5	5	7	0	105

[Print analyse](#) | [Luk vindue](#)

"9. Gav pensumopgivelsen et dækkende eksaminationsgrundlag (jf. studieordning og bekendtgørelse)?" x "2. Hvilken institution var du censor på?"

	Socialrådgiveruddannelsen i Aarhus	Socialrådgiveruddannelsen i Esbjerg	Socialrådgiveruddannelsen i Odense	Socialrådgiveruddannelsen i København	Danmarks Forvaltningshøjskole	Aalborg Universitet - Socialrådgiveruddannelsen	CVU Syd - Socialrådgiveruddannelsen	CVU Vita	I alt
Ja	82,1%	92,9%	90,0%	92,3%	80,0%	100,0%	100,0%	0,0%	89,5%
Nej	3,6%	0,0%	5,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	1,9%
Ikke relevant (projekt)	14,3%	7,1%	5,0%	7,7%	20,0%	0,0%	0,0%	0,0%	8,6%
I alt	28	14	20	26	5	5	7	0	105

[Print analyse](#) | [Luk vindue](#)

"10. Var eksamensspørgsmålene relevante i forhold til målene?" x "2. Hvilken institution var du censor på?"

	Socialrådgiveruddannelsen i Aarhus	Socialrådgiveruddannelsen i Esbjerg	Socialrådgiveruddannelsen i Odense	Socialrådgiveruddannelsen i København	Danmarks Forvaltningshøjskole	Aalborg Universitet - Socialrådgiveruddannelsen	CVU Syd - Socialrådgiveruddannelsen	CVU Vita	I alt
Ja	96,4%	100,0%	100,0%	96,2%	100,0%	100,0%	100,0%	0,0%	98,1%
Nej	3,6%	0,0%	0,0%	3,8%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	1,9%
I alt	28	14	20	26	5	5	7	0	105

[Print analyse](#) | [Luk vindue](#) |

"12. Påtog eksaminator sig ansvar og styring for eksaminationen?" x "2. Hvilken institution var du censor på?"

	Socialrådgiveruddannelsen i Aarhus	Socialrådgiveruddannelsen i Esbjerg	Socialrådgiveruddannelsen i Odense	Socialrådgiveruddannelsen i København	Danmarks Forvaltningshøjskole	Aalborg Universitet - Socialrådgiveruddannelsen	CVU Syd - Socialrådgiveruddannelsen	CVU Vita	I alt
Meget tilfredsstillende	85,0%	69,2%	78,9%	84,6%	40,0%	80,0%	100,0%	0,0%	79,8%
Tilfredsstillende	15,0%	30,8%	21,1%	15,4%	60,0%	20,0%	0,0%	0,0%	20,2%
Mindre tilfredsstillende	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%
I alt	20	13	19	26	5	5	6	0	94

[Print analyse](#) | [Luk vindue](#)
"13. Hvordan var eksaminationsklimaet? (kun mundtlig)" x "2. Hvilken institution var du censor på?"

	Socialrådgiveruddannelsen i Aarhus	Socialrådgiveruddannelsen i Esbjerg	Socialrådgiveruddannelsen i Odense	Socialrådgiveruddannelsen i København	Danmarks Forvaltningshøjskole	Aalborg Universitet - Socialrådgiveruddannelsen	CVU Syd - Socialrådgiveruddannelsen	CVU Vita	I alt
Meget godt	75,0%	53,8%	84,2%	65,4%	60,0%	80,0%	83,3%	0,0%	71,3%
Godt	25,0%	46,2%	15,8%	30,8%	40,0%	20,0%	16,7%	0,0%	27,7%
Hverken godt eller dåligt	0,0%	0,0%	0,0%	3,8%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	1,1%
Dårligt	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%
Meget dårligt	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%
I alt	20	13	19	26	5	5	6	0	94

[Print analyse](#) | [Luk vindue](#)

"14. Fik de studerende en ensartet behandling i eksamenssituationen? (kun mundtlig)" x "2. Hvilken institution var du censor på?"

	Socialrådgiveruddannelsen i Aarhus	Socialrådgiveruddannelsen i Esbjerg	Socialrådgiveruddannelsen i Odense	Socialrådgiveruddannelsen i København	Danmarks Forvaltningshøjskole	Aalborg Universitet - Socialrådgiveruddannelsen	CVU Syd - Socialrådgiveruddannelsen	CVU Vita	I alt
Ja	100,0%	92,3%	94,7%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	0,0%	97,9%
Nej	0,0%	7,7%	5,3%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	2,1%
I alt	20	13	19	26	5	5	6	0	94

[Print analyse](#) | [Luk vindue](#)

"15. Viste de studerende færdigheder, der er relevante i erhvervsfunktionen? (kun mundtlig)" x "2. Hvilken institution var du censor på?"

	Socialrådgiveruddannelsen i Aarhus	Socialrådgiveruddannelsen i Esbjerg	Socialrådgiveruddannelsen i Odense	Socialrådgiveruddannelsen i København	Danmarks Forvaltningshøjskole	Aalborg Universitet - Socialrådgiveruddannelsen	CVU Syd - Socialrådgiveruddannelsen	CVU Vita	I alt
Ja, i høj grad	36,8%	46,2%	21,1%	50,0%	60,0%	40,0%	0,0%	0,0%	37,6%
Ja, i nogen grad	52,6%	53,8%	73,7%	50,0%	40,0%	60,0%	100,0%	0,0%	59,1%
Ja, men kun i ringe grad	10,5%	0,0%	5,3%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	3,2%
Nej	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%
I alt	19	13	19	26	5	5	6	0	93

[Print analyse](#) | [Luk vindue](#)

"16. Fik de studerende en sådan begrundelse efter eksaminationen, at de blev givet mulighed for at forstå skønnen i bedømmelsen/karaktergivningen? (kun mundtlig)" x "2. Hvilken institution var du censor på?"

	Socialrådgiveruddannelsen i Aarhus	Socialrådgiveruddannelsen i Esbjerg	Socialrådgiveruddannelsen i Odense	Socialrådgiveruddannelsen i København	Danmarks Forvaltningshøjskole	Aalborg Universitet - Socialrådgiveruddannelsen	CVU Syd - Socialrådgiveruddannelsen	CVU Vita	I alt
Ja	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	80,0%	100,0%	100,0%	0,0%	98,9%
Nej	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	20,0%	0,0%	0,0%	0,0%	1,1%
I alt	20	12	19	26	5	5	6	0	93